



Yura: Relaciones internacionales

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y de Comercio

Revista electrónica: ISSN 1390-938X

Nº 6: Abril - junio 2016

Estudio comparativo entre la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España). Una aproximación a partir del Pensamiento Económico Neo institucional pp. 14-40

Zambrano Vera, Danny Iván; Herrera Enríquez, Giovanni Patricio; López Iglesias, Edelmiro

Universidad de Santiago de Compostela

Santiago de Compostela - España

Campus sur, Avda. Dr. Ángel Echeverri, s/n, 15782 Santiago de Compostela, A Coruña, España.

dannyivan.zambrano@usc.es

Estudio comparativo entre la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España). Una aproximación a partir del Pensamiento Económico Neo institucional

Zambrano Vera, Danny Iván; Herrera Enríquez, Giovanni Patricio; López Iglesias, Edelmiro
Universidad de Santiago de Compostela

dannyivan.zambrano@usc.es

Resumen

Este estudio tiene como propósito analizar la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España), identificando a la productividad y el rendimiento como variables comparativas para explotaciones ganaderas. Los autores inician con una revisión de la estructura agraria global y de las zonas de influencia, posteriormente centran su atención en la producción lechera, actividad inherente a las zonas rurales. El trabajo confluye a la presentación de información retrospectiva del sector ganadero, recurriendo a fuentes oficiales y trabajos académicos y científicos –recursos intangibles de la investigación– para la identificación de factores clave inherentes al pensamiento económico neo institucional. El sector agrario –desde los años 80’s– viene enfrentando presiones (en precios, volúmenes, calidad y tiempos de entrega de la producción) por parte de industrias y distribuidores, hoy convertidos en socios estratégicos de las empresas trasnacionales, líderes de la cadena agroalimentaria global. Estas presiones estuvieron al descubierto en la liberalización de los mercados e instrumentadas mediante políticas públicas, bajo complicidad de los gobiernos neoliberales. España y demás países de la Unión Europea (UE) conscientes de salvaguardar un sistema agrario multifuncional, implementaron mediante la Política Agrícola Común (PAC) una serie de estímulos y controles (ayudas directas, cuotas de producción, preferencias arancelarias, abastecimiento y fijación de precios) a las explotaciones ganaderas, incluso en los años 90’s promueven un modelo productivo para el desarrollo de la agricultura familiar, basado en desafíos ambientalistas del mercado global. Latinoamérica, territorio paradigmático por su fuente diversa de recursos (no) renovables implementó –en el mismo periodo– un modelo agrario monopólico y extractivo fortaleciendo a capitales trasnacionales que hicieron de la industria agroalimentaria fuente de riqueza y poder. Ecuador –no siendo excepción–, experimentó en los últimos años una creciente producción de leche, cuyo multipropósito fue atender la demanda interna de consumo y materia prima, revitalizando el paradigma de soberanía alimentaria.

Palabras clave

Neoinstitucionalismo, Ganadería Intensiva y Extensiva, Cooperativismo, Agroindustria.

Abstract

This study aims to analyze the milk production of Chimborazo (Ecuador) and Galicia (Spain), identifying the productivity and performance as comparative variables for productive farms. Authors begin reviewing the overall agricultural structure and areas of influence, then focus their attention on milk production, inherent in rural zones. This work converges to present retrospective information in the livestock sector, using official sources as well as academic and scientific assignments – intangible research resources - to identify key factors related to economic thinking in the neo institutional economical current. The agricultural sector - from the 80's - has been facing pressures (on prices, volume, quality and delivery production time) by industries and distributors, today transformed into strategic partners of transnational corporations, leaders of the global food chain. These pressures were uncovered in liberalizing markets and through public policies implemented under complicity of neoliberal governments. Spain and other countries from the European Union (EU) conscious and aware of protecting the multifunctional agricultural system, implemented by the Common Agricultural Policy (CAP) a series of incentives and controls (direct payments, production quota, tax preferences, supply and pricing establishment) to livestock exploitation farms. Even in the 90's they promote a productive model for the development of family farming, based on environmental challenges of the global market. Latin America, paradigmatic territory for its diverse (not) renewable resources implemented -in the same period- an agricultural monopolist model strengthening transnational capital that made from the food industry a source of wealth and power. Ecuador - being no exception - experienced in recent years an increasing milk production, which multipurpose was to meet domestic consumer demand and raw material consumption, revitalizing food sovereignty paradigm.

keywords

Neoinstitutionalism, intensive and extensive farming, cooperativism, agroindustry.

El sector agrícola mundial viene enfrentando –desde los años 80’s– presiones de industriales y distribuidores respecto a precios, volúmenes, calidad y tiempos de entrega; presiones que fueron visibles en la liberalización de mercados y fronteras (Sineiro, et al., 2009). Los gobiernos y estados (extra) comunitarios frente a estas presiones implementarían políticas de protección –o fórmulas sin dumpingⁱ– para los bienes agropecuarios, resaltando las ayudas económicas, las cuotas de producción y las preferencias arancelarias (estas últimas explicadas en procesos de importación y exportación de productos agroalimentarios y materias primas).

La consolidación de un modelo (agro) productivo e industrial –durante los años 80 y 90’s y dentro de las economías desarrolladas– viabilizó la conformación de emporios empresariales (Rhon, 2014) o multinacionales (Sanz Cañada, 2002; Sineiro, et al., 2005). El incremento poblacional y de la demanda de productos agroalimentarios (dentro de economías emergentes y en desarrollo) permitieron a grandes industrias y cadenas de distribución, la implementación de estrategias de internacionalización, localización y ventaja comparativa, convirtiendo a estos territorios en productores y graneros agrícolas, además de asiduos compradores de semillas, agroquímicos, tecnologías innovadoras y servicios agropecuarios, instaurándose el fenómeno empresarial “multilatinas” (Kay, 2014).

Este modelo productivo, intensivo y homogeneizado de la producción agrícola (León, 2014) articularía a nuevos agentes económicos –representados por empresas multinacionales–, que además de tener injerencia en la producción y abastecimiento de productos agropecuarios, también incorporarían a su control procesos de comercialización y venta, infiriendo en los patrones de producción, distribución y consumo dentro de la cadena agroalimentaria; de esta forma, aumentaría la regresión socio-económica de la agricultura campesina (Kay, 1995).

La agricultura continua enfrentando presiones de distintos sectores de la economía global, incluso –en la actualidad– tiene en su delante al paradigma de la revolución biotecnológica (Holt-Giménez, 2009), el cual incide en la siembra de monocultivos intensivos (soya y maíz transgénicos) y en zonas como Ecuador (además palma, caña de azúcar y productos agrícolas no tradicionales de exportación (Harari, 2013)). Estos cultivos irrumpen el comportamiento de los mercados globales, atrayendo –cada vez– a nuevos productores campesinos y conllevando hacia el control total de la cadena agroalimentaria (León, 2014) por parte de empresas transnacionales o multilatinas.

Un segundo modelo agrario también llamado agricultura familiar persiste en los mercados globales, defendido por más de 1.500 millones de campesinos, quienes –al menos– cultivan el 70% de los alimentos del planeta (ETC, 2010). Los principios que sustentan la operativización de este modelo son: soberanía alimentaria, sostenibilidad económica y cuidado ambiental; principios que además viabilizan la matriz productiva agroecológica (León, 2014), misma que aprovecha los desafíos y externalidades de los territorios rurales de economías emergentes y en desarrollo.

Si bien la agricultura industrializada aporta a la economía global y dieta de los consumidores, no es menos cierto, que la agricultura campesina –actividad desarrollada por pequeños y medianos productores– incide en la subsistencia de comunidades y poblaciones rurales del mundo. Banco Mundial (2007) identifica dos propósitos a cumplirse por parte de la agricultura familiar: (i) producir alimentos de origen agrícola y/o animal y (ii) comercializar productos agropecuarios que generen ingresos o renta a las familias y que luego destinarán –al menos una parte– a la compra de otros bienes de consumo en mercados formales e informalesⁱⁱ.

En este espacio cabe la interrogante ¿Si la agricultura continúa cumpliendo un papel protagónico en la economía de los territorios? La Cumbre Mundial sobre la Alimentación (1996) fue motivo de debate y consensos, donde países y comunidades de naciones (ONU, 2011) comprometieron sus acciones para la reducción en 400 millones de personas subnutridas hasta el 2015 (FAO, 2002), cifras que no fueron alcanzadas dado al crecimiento acelerado de la población global y la parsimoniosa actitud de ciertas naciones. Hoy, nuevamente los esfuerzos de las distintas economías se orientan a la alimentación, la agricultura y el equilibrio ambiental, compromisos adoptados en la “Agenda para el Desarrollo Sostenible 2030” (ONU, 2015), incluso apostando por la agricultura familiar y ecológica como alternativa de desarrollo para poblaciones rurales.

La liberalización del comercio –sobre productos agropecuarios– fue impulsada por economías y comunidades “desarrolladas” durante los años 90’s, patrocinada por políticas públicas en apoyo al sector agrario y que permitieron la regulación de los mercados extranjeros. Un caso atípico y aplicado –vía PACⁱⁱⁱ– por la UE fueron los mecanismos de estabilización de oferta y demanda para productos agroalimentarios y que además garantizaron, la sostenibilidad económica de los territorios rurales. En cambio, las economías en desarrollo y emergentes comparten sistemas agrícolas de producción *intensiva y familiar*^{iv},

debiendo subordinar acciones a la dinámica de los mercados internacionales, al uso indiscriminado de agroquímicos y servicios agrarios, y la creación de barreras para nuevos cultivos y/o formas de producción (León, 2014; Long, 1996), beneficiando nuevamente a empresas transnacionales (Harcourt, 2008).

Por otro lado, el sector ganadero al formar parte del sistema agrario de un territorio es susceptible a amenazas del ambiente externo tales como, desequilibrios en la oferta y demanda de materias primas, mejora en la cotización de productos industrializados y reducción de las medidas de protección comunitaria, provocando así, la inestabilidad de precios y el deterioro del sector (Santiso, et al., 2011), además de las implicaciones dentro de las explotaciones ganaderas, contracción de rentabilidades y productividad.

La rentabilidad del sector lechero resulta entre la diferencia de los precios de la materia prima y los costes de producción, este último representado por los precios de los insumos, la eficiencia productiva y el tamaño de la explotación ganadera, o también llamados factores desequilibrantes de los mercados de leche y lácteas. Los costes de producción de las explotaciones ganaderas al estar indexados a los precios volátiles de materias primas e insumos –piensos, balanceados, suplementos y medicamentos para ganado– registran comportamientos cíclicos, poniendo en riesgo la rentabilidad de los productores y demás agentes de la cadena de lácteos.

Las variables cantidad de tierra disponible, número de cabezas de ganado, condiciones ambientales e incluso las tecnologías innovadoras aportan al desarrollo de la industria pecuaria (Bennett, et al., 2006) que al confluirse con fórmulas de producción endógena activan el sistema de propiedad intelectual (Rothschild, et. al, 2004) a nivel de explotaciones ganaderas o industria de un territorio. Por otro lado, los productores campesinos presentan mayor adaptabilidad a los desequilibrios del mercado, gracias a su flexibilidad, tamaño y estructura agraria multifuncional (Berry, 2014), logrando contraer los costes de producción ante variaciones fluctuantes de los precios y reduciendo las pérdidas provocadas (Bennett, et al., 2006).

La literatura especializada recoge la necesidad de ahondar la búsqueda de factores clave inherentes a la producción y el rendimiento de las explotaciones ganaderas, si bien existen estudios empíricos, todavía resultan incompletos para comprender el tejido productivo articulado en los territorios rurales. Para efecto, se ha identificado al pensamiento neoinstitucional como instrumento de debate y discusión frente a los nuevos desafíos que

depara la globalización para los ganaderos, desafíos que motivan a investigadores y expertos a la identificación del perfil agropecuario a partir de la revalorización del capital endógeno (Tolón y Lastra 2009) y los signos distintivos de calidad (García-Bermejo, 2011).

Los autores plantean como propósito principal de este trabajo, el identificar de forma exploratoria las variables que inciden en la productividad y el rendimiento del sector lechero a partir de un análisis comparativo entre los territorios de Galicia (España) y Chimborazo (Ecuador). Así mismo, identifican los siguientes objetivos específicos de la investigación: (1) Identificar los aportes de diferentes autores que abordan las características y comportamientos del sector ganadero desde la perspectiva del pensamiento neoinstitucional; y (2) Analizar y comparar en términos de productividad y rendimiento las estructuras ganaderas entre los territorios de influencia.

En cuanto a la metodología, se prevé una revisión de la literatura científica acerca del pensamiento neoinstitucional y del contexto productivo de Galicia y Chimborazo, capaz de caracterizar un patrón de estructura y comportamiento de las explotaciones ganaderas. A partir de los datos publicados por fuentes oficiales (Institutos de Estadística de España, Galicia y Ecuador) y demás informes, trabajos y proyectos preparados por instituciones (públicas o privadas) motivan a que el presente estudio sea de carácter observacional y descriptivo para el periodo 2001-2013, cuyos resultados generales ayudan a identificar limitaciones y futuras líneas de investigación.

1. Revisión de la literatura. Pensamiento Económico Neoinstitucional: cambio de paradigma en las explotaciones ganaderas

La economía mundial adoptó un nuevo modelo económico (NME)¹, luego de que las diferentes formas de organización y producción identificaran como ventaja comparativa al uso intensivo de mano de obra. Las Pymes presentan capacidades internas limitadas (Aragón y Sánchez, 2005; Chetty y Campbell-Hunt, 2003; Jaouen y Gundolf, 2009; Langerak, 2003; Sandoval, 2013) sin embargo, su tamaño y flexibilidad conducen a iniciativas frente al cambio y la adaptación.

Cuando la estructura y gestión de los agentes económicos se encuentran supeditadas a la regulación y control por parte del estado se confluye a la presencia de la Teoría Institucional. Esta teoría aparece a inicios del siglo XX, su máximo exponente fue Walton Hamilton, quien destacó el papel que cumplen los individuos y mercados dentro del contexto social, además de la importancia de las instituciones y la calidad de la información (Hamilton, 1919) como directrices de la conducta humana (Hodgson, 2000) en entornos volátiles de negociación e intercambios.

A partir de la teoría institucional y luego de que las Ciencias Sociales enfrentaran *hechos históricos*² surge el pensamiento económico neoinstitucional, el cual partiendo de la *Teoría de Mercado y Estructura Organizacional Económica*, y el *Modelo de Elección Racional* conllevara a consumidores y empresas a la obtención de beneficios y utilidades respectivamente (De Alessi, 1983), incluso Simon (1957) destaca que la satisfacción de los agentes dentro del proceso de maximización de beneficios es atribuible al comportamiento de los individuos y sus procesos mentales.

El pensamiento neoinstitucional o Nuevo Institucionalismo Económico (NIE) identifica a la información como factor clave de coordinación entre los agentes económicos apostados en diferentes mercados y territorios. Sin embargo, este factor adquiere características de una variable estratégica debido al poder de negociación y manipulación que aplican los distintos agentes (Williamson, 1989), configurándose el fenómeno de *información*

¹ En mitad de la década de los 80's surge el Nuevo Modelo Económico (NME) basado en una economía de libre mercado, promoviendo la eliminación del proteccionismo comercial, liberalización del sistema financiero, privatización de las empresas estatales y mayor flexibilidad del mercado laboral (BID, 1997).

² Según Hodgson (1998) los hechos que reemplataron la conducta y participación del individuo en una renovada sociedad fueron: (i) la economía incorpora a la matemática y estadística como herramientas de análisis y pronóstico; (ii) la depresión de los años 30's ante los trastornos económicos y sociales de la I y II Guerra Mundial; y (iii) la aparición de la psicología del comportamiento y el positivismo.

asimétrica^v. Ante la presencia de esta variable de riesgo e incertidumbre (Castillo, et al., 2008) se prevé la identificación de fuentes consistentes, fijación de salvaguardas, e implementación de mecanismos de control y protección de los derechos de propiedad (Eggertsson, 1990), logrando así, transparentar y legitimar los procesos de intercambio y transacción de bienes y/o servicios.

Los principios del NIE son los *derechos de propiedad*^{vi} y los *costes de transacción*^{vii}, que al ser identificados y valorados por las empresas o agentes económicos conducen a la suscripción de distintos contratos (Alchian y Demsetz, 1972). El neoinstitucionalismo destaca las relaciones de intercambio y las instituciones de control, capaces de garantizar a los individuos incentivos y acciones transparentes frente al uso óptimo de los recursos disponibles en el mercado (Compés, 2003).

Un nuevo elemento incorporaría el NIE, la historicidad, como línea de tiempo y espacio donde confluyen el comportamiento y las expectativas de los individuos y las instituciones (Alston, 1996), considérese, que las decisiones implementadas en ambientes de incertidumbre enriquecen los aprendizajes de los entornos (Denzau y North, 1994). Sin embargo persiste un elemento llamado herencia cultural común (ideas, ideologías, creencias, mitos, dogmas y prejuicios) que sostiene, los individuos deben ser analizados desde la evolución de su contexto social e institucional (North, 1994) capaz de identificar su interacción infinita (Hodgson, 1998).

El pensamiento económico neoinstitucional en su búsqueda de estructuras organizativas y de mercado en equilibrio, induce a que las negociaciones entre los agentes sea a partir de procesos contractuales (Eggertsson, 1990). De esta forma surgen los signos distintivos de calidad –elementos provenientes de la transferencia de los derechos de propiedad–, que al estar legitimados por el Sistema de Protección Industrial (SPI) viabiliza la trazabilidad de los productos –generalmente agroalimentarios (Dos Santos, 2003) –, propiciando además, la revalorización de prácticas culturales y ancestrales, la inclusión social, y el cuidado ambiental dentro de territorios rurales.

Frente a este planteamiento, el SPI incluye ciertos signos distintivos tales como, marcas colectivas, certificaciones de calidad, denominaciones de origen e indicaciones geográficas protegidas (García-Bermejo, 2011). Algunos de estos signos o marcas oficiales de calidad se convirtieron en instrumentos de apoyo para el desarrollo de los territorios (Palau, 2012),

además fueron incluidos a la PAC (Viciano, 2012) lo que permitió, la protección de los conocimientos, tradiciones y saberes ancestrales de las poblaciones o comunidades rurales.

García-Bermejo (2011) desde la óptica jurídico-legal emplaza que, las figuras distintivas no amparan los derechos o conocimientos de los bienes o servicios, sin embargo el principio de protección y defensa esta orientado hacia las prácticas desleales de los competidores; razón por lo que se articula un cuerpo legal-normativo para cada marca de calidad capaz de viabilizar la trazabilidad de los productos y caracterizar las distintas organizaciones productivas –asociadas o cooperadas–, que incluyan prácticas culturales, desarrollo tecnológico, capital social, y el cuidado del ambiente.

2. Estructura de las explotaciones ganaderas de Galicia y Chimborazo

2.1. Producción de leche en la Comunidad Autónoma de Galicia (CAG)

El sector agroalimentario español experimentó cambios significativos en su marco de funcionamiento a raíz de la adhesión de España a la Comunidad Europea (1986) y la consiguiente liberalización de los intercambios con los demás países miembros; esto coincidió en el tiempo con otros dos procesos: i) la liberalización del comercio mundial para los productos agrarios³ y ii) las sucesivas reformas de la PAC. También se incluye como hecho importante, la implementación del sistema de cuotas para el sector lácteo (1984), orientado hacia la regulación de la producción y evitando así, los excedentes que existieron en periodos anteriores (López, 2000).

En ese contexto, la creciente apertura y competencia de los mercados exteriores obligaron a adoptar un sistema de cuotas que limitara la producción de leche y lácteos en toda la UE, afectando a las explotaciones ganaderas ante el fenómeno de contracción productiva. A pesar de las barreras existentes, la CAG consolidaría su hegemonía como principal región lechera de toda España, solo en la campaña láctea 2011-2012⁴ Galicia contaba con 11.545 explotaciones lecheras y una producción de 2.334,6 miles de toneladas o su equivalente 38% del total de la producción nacional (Fundación Novacaixagalicia, 2012).

³ Los acuerdos de la Ronda de Uruguay GATT (1994), implementados en el periodo 1995-2000, obligaron a la UE a abrir sus mercados a la competencia exterior, reducir las subvenciones a las exportaciones y disminuir o modificar las modalidades de apoyo interno a la agricultura (López, 2000).

⁴ Las campañas lácteas en la UE, a efectos del sistema de cuotas, comprende de abril a marzo. Por lo tanto, estos datos corresponden al período abril 2011 a marzo de 2012.

Langreo (1996) analiza la industria láctea del norte de España y reflexiona sobre el papel que deben cumplir las pequeñas y medianas empresas, precisa que estas deben operar en el mercado como una *economía de red*⁵, donde la industria láctea se convierte en unidad de desarrollo y las explotaciones ganaderas se atribuyen el calificativo de fuerza motriz del sistema productivo encadenado. Langreo identifica como variables de competitividad en la industria láctea del norte de España a: (i) las condiciones exigidas de la materia prima; (ii) las características de la empresa compradora; y (iii) las estrategias comerciales.

Ante el grado de fragmentación en el suministro de la materia prima, la industria láctea presionaría al sistema productivo para la intervención de nuevos actores o intermediarios, que suplan las actividades complementarias o especializadas tales como: acopio, soporte comercial, transferencia de tecnología, entre otros. De esta forma, se configuraría una red compleja de relaciones entre los diferentes agentes económicos pertenecientes al sistema lácteo, oportunidad aprovechada por los ganaderos de la zona que configurarían estructuras asociativas para el suministro de insumos, la comercialización de la producción y –en ciertos casos– la transformación industrial de la materia prima (Langreo, 1996).

Por otro lado, aparece como elemento configurador –de la nueva era productora– respecto al sector lechero de la CAG la incorporación de los atributos de calidad –relacionados con aspectos sensoriales, ambientales, seguridad alimentaria, culturalidad y prácticas productivas (Sanz, 2008)–; sin embargo los resultados no han sido visibles por el mercado de consumidores, precisamente por los efectos en la negociación del precio de la materia prima –diluidos por las cambiantes políticas y regulaciones de la PAC– logrando apenas la existencia de contados productos derivados del sistema –esencialmente quesos–, que responden a características endógenas de Galicia.

Las marcas oficiales de calidad, amparadas en el pensamiento neoinstitucional y el propio SPI, aportan al rescate de los saberes ancestrales y las prácticas de manufactura agroalimentaria de los territorios o zona rurales, despertando interés a los consumidores, aportando a la fijación de precios diferenciados frente a los competidores (Valceschini, 1999) e incrementando la renta de los pequeños productores (Sanz, 2007); de esta forma, ganaderos y pequeñas industrias lácteas de la CAG conviven a partir de relaciones contractuales

⁵ Las cadenas productivas no actúan de manera autónoma, sino más bien, incorporan a una gran cantidad de áreas de confluencia o agentes económicos que pertenecen a un mismo sistema de producción o a otros sectores de la economía.

formales, donde la figura de proveedor y compradore se diluye por la de socios estratégicos, por un solo desarrollo y bienestar.

2.2. Producción de leche en la provincia de Chimborazo

La industria agroalimentaria ecuatoriana inicia su camino de competitividad a partir de la implementación de cadenas de valor y la ejecución de proyectos de cooperación internacional beneficiando –exclusivamente– a pequeños productores respecto al acceso a los mercados extranjeros (Martínez, 2011). Al igual que otros países de América Latina, las cadenas productivas coadyuvaron a la integración de los territorios mediante relaciones económicas, sociales y cooperadas alrededor de las actividades agrícolas.

Latinoamérica –territorio con la mayor concentración de la tierra (Kay, 2014) –, enfrenta en los últimos veinte años una nueva era agraria, donde las empresas transnacionales y los oligopolios de insumos controlan la producción de commodities (Kay, 2014); a aquello se sumaría el rol que juegan las cadenas de supermercados, basadas en políticas acaparadoras y que comercializan aproximadamente el 40% de los productos agroalimentarios (Berdegué et al, 2003).

A pesar de estas experiencias, en Ecuador persiste un modelo de *agricultura por acumulación*^{viii} sumado a esto, la estructura de la propiedad de la tierra –injusta y con alta concentración (OEA, 1971)–, dieron lugar a comportamientos monopólicos, convirtiendo al campo en el espacio para la ganancia y acumulación (Rhon, 2014); esto tiene relación con los procesos industrializados de la agricultura, donde la incorporación de tecnologías, maquinaria y equipo en grandes extensiones de tierra cultivable conllevaron a la instauración de emporios agrícolas.

A principios del siglo XXI una nueva propuesta –innovadora y participativa– irrumpiría el sistema agro-productivo del país– denominada “Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador (PRODEPINE)”, convirtiéndose en el primer proyecto cultural del neoliberalismo y que estuvo patrocinado por el Banco Mundial luego de la Declaratoria de Naciones Unidas para la atención de los pueblos indígenas y campesinos promulgada en los años 90’s (Bretón, 2007). PRODEPINE no hubiese tenido cabida sin la antelación de hechos como, el gran levantamiento indígena en el año de 1994, las nuevas resoluciones del poder político, las constantes protestas sociales y la existencia de una

reformulada Ley Agraria (1992); está última concediendo participación –limitada o controlada– a las comunidades campesinas.

Estos acontecimientos permitieron que nuevos actores sociales, los movimientos y las organizaciones indígenas, elevaran reiteradamente sus propuestas –que incluían a la erradicación del hambre y la pobreza, y la puesta en marcha de mejores condiciones de trabajo en el campo–, despertaron interés en ciertos organismos y agencias extranjeras para el desarrollo y de los propios gobiernos de corte neoliberal, luego del incesante fracaso del desarrollismo estatal. De esta forma, surge el proyecto PRODEPINE, en respuesta a las amenazas de los nuevos actores sociales, y cuyo contenido adoptó la condición de *multiculturalismo neoliberal* (Díaz-Polanco, 2006).

El –supuesto– desarrollo del campesinado que proyectaba PRODEPINE hacia el mundo exterior, no era más que la condena de la agricultura familiar, en el corto plazo prevalecerían las condiciones y exigencias por parte de las transnacionales agroalimentarias o multilatinas (Kay, 2014), e incluso despertando nuevos intereses por quienes ejercían control y dominio en los *niveles parciales de producción*^{ix}. Los pequeños productores a diario veían afectada su renta, provocando el abandono de las tierras cultivables y motivando a decisiones migratorias, desencadenándose el fenómeno social de desorganización y desintegración del núcleo familiar en las poblaciones rurales.

Método

La presente investigación, cuenta con basta literatura científica respecto al territorio de Galicia, sin embargo deja entredicho el contexto ecuatoriano, ya que presenta diversos pendientes en cuanto estudios e investigaciones del sector agroalimentario dificultando la caracterización del sector ganadero de la zona de Chimborazo desde aspectos socio-económicos. Frente a estas realidades de desequilibrio teórico-científico entre las zonas de influencia, los autores adoptan como método de estudio al enfoque cualitativo, proceso que permitirá ahondar desde la práctica exploratoria y descriptiva los análisis y contrastes para la identificación de factores clave y variables comparativas que en el marco del pensamiento económico neoinstitucional permitan solventar las interrogantes o supuestos de la investigación y referentes al fenómeno estudiado.

Desde la teoría sociológica, la sistematización de las fuentes y datos para estudios con realidades sociales –individuales o colectivas– (Durkheim, 1972) deben identificarse la/las técnica(s) de obtención de datos siendo propenso para este trabajo la *observación indirecta*^x (García Ferrando, 2000, p. 135) debido a las características propias de los estudios de corte social y que permiten analizar variables agro-productivas y económicas de los territorios rurales. Un *enfoque cualitativo*, porque la investigación obedece a la identificación de datos que constan en publicaciones o repositorios oficiales originados por organismos (públicos, privados, nacionales o extranjeros), además de trabajos académicos y experiencias de los investigadores.

Una vez identificado el tipo de estudio procede situar los *propósitos de la investigación*^{xi} que acompañaran al sustento teórico y metodológico en convergencia a las posibles soluciones del problema planteado, siendo éstos: (i) *exploratorio* (un primer acercamiento a las teorías, interrogantes e ideas generales del investigador acerca de la realidad u objeto de estudio (Maxwell, 1998; Sarabia, 1999)) y (ii) *descriptivo* (proceso mediante el cual se identificarán elementos clave y variables que inciden en el fenómeno (Sarabia, 1999)).

Estudio comparativo entre la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España). Una aproximación a partir del Pensamiento Económico Neo institucional

El estudio tiene como propósito principal “analizar la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España), identificando a la productividad y el rendimiento como variables comparativas para explotaciones ganaderas”. Para facilitar la comprensión del problema de investigación se establece como acuerdo general previo que, las investigaciones sociales presentan como análisis a dos dimensiones, social y económico; las cuales permiten abstraer las realidades y características intrínsecas a la población objeto de estudio.

Resultados

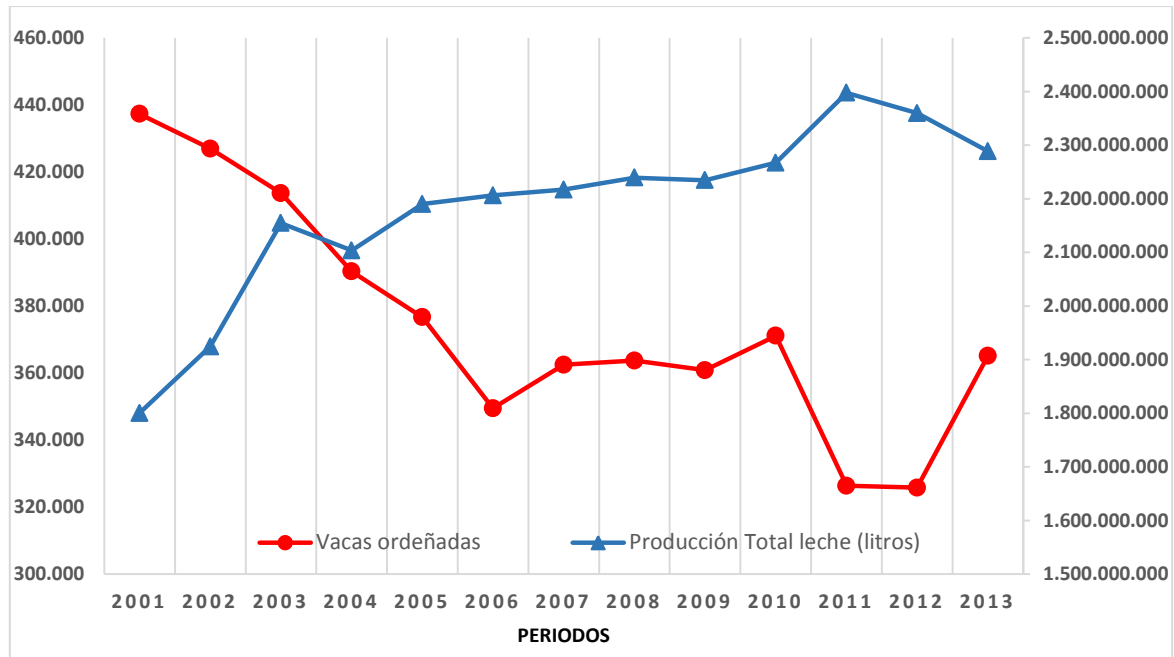
Comunidad Autónoma de Galicia (CAG)

Para precisar la evolución del sector lechero de la CAG durante el periodo 2001 – 2013, la gráfica 1 representa por un lado (eje izquierdo de las ordenadas) el número de vacas ordeñadas en la zona objeto de estudio, que si bien presentó un comportamiento decreciente (una reducción promedio anual del 17%); en cambio, la producción de leche (eje derecho de las ordenadas) registró un crecimiento promedio anual del 2,02%; llegando a producirse en el año 2013 2,3 billones de litros o su equivalente 2,3 millones de toneladas de leche al año; estos hechos traducidos en términos de asimetría interpretan un comportamiento inversamente proporcional entre las dos variables.

La gráfica 2 analiza a las variables producción anual de leche por cada una de las provincias de la CAG respecto a los periodos 2001 y 2011 (eje izquierdo de las ordenadas) y también, el rendimiento que presentan las vacas ordeñadas (eje derecho de las ordenadas) por provincia y periodo; permitiendo determinar que las provincias de A Coruña y Lugo generan mayor producción de leche en la zona, un total del 87% o su equivalente 2,1 millones de toneladas de leche en el año 2011. Además como hecho importante y que marca el desarrollo de este sector en la industria agroalimentaria de la CAG (durante el primer decenio del siglo XXI) es el aumento de la producción de leche por vaca ordeñada, el cual paso de 17,24 a 30,15 litros (valor que incorpora la producción promedio de las cuatro provincias), registrándose un incremento de la productividad en más del 70%.

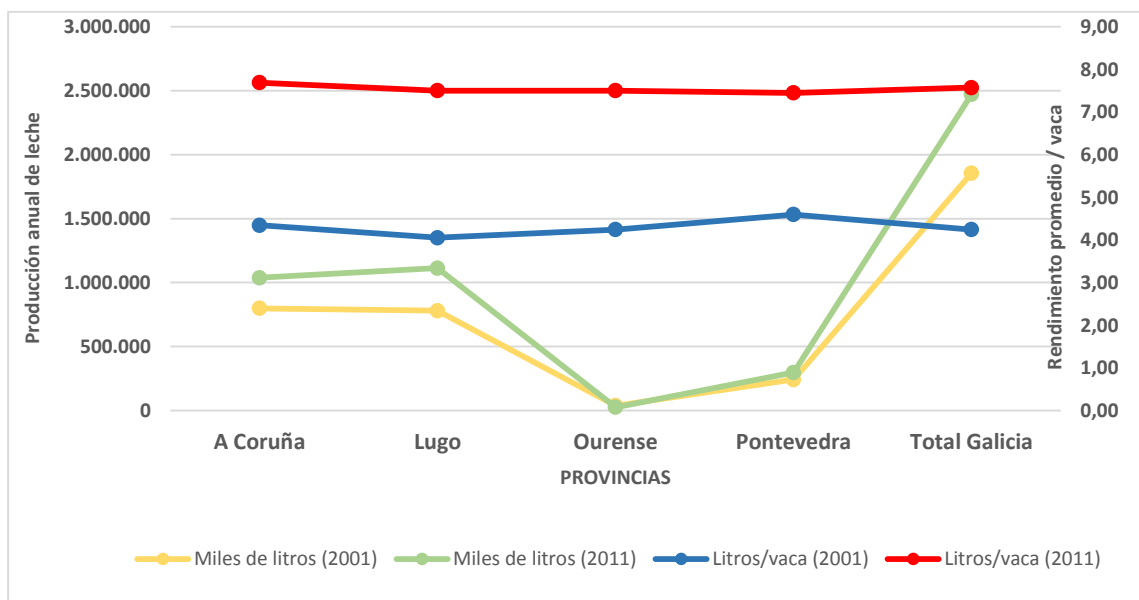
Estudio comparativo entre la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España). Una aproximación a partir del Pensamiento Económico Neo institucional

Gráfica 1 Evolución anual del número de vacas lecheras y la producción de leche en la Comunidad Autónoma de Galicia 2001-2013



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MAGRAMA (Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente).

Gráfica 2 Producción total y rendimiento diario de leche (litros/vaca/día) en las provincias de Galicia (2001 y 2011)



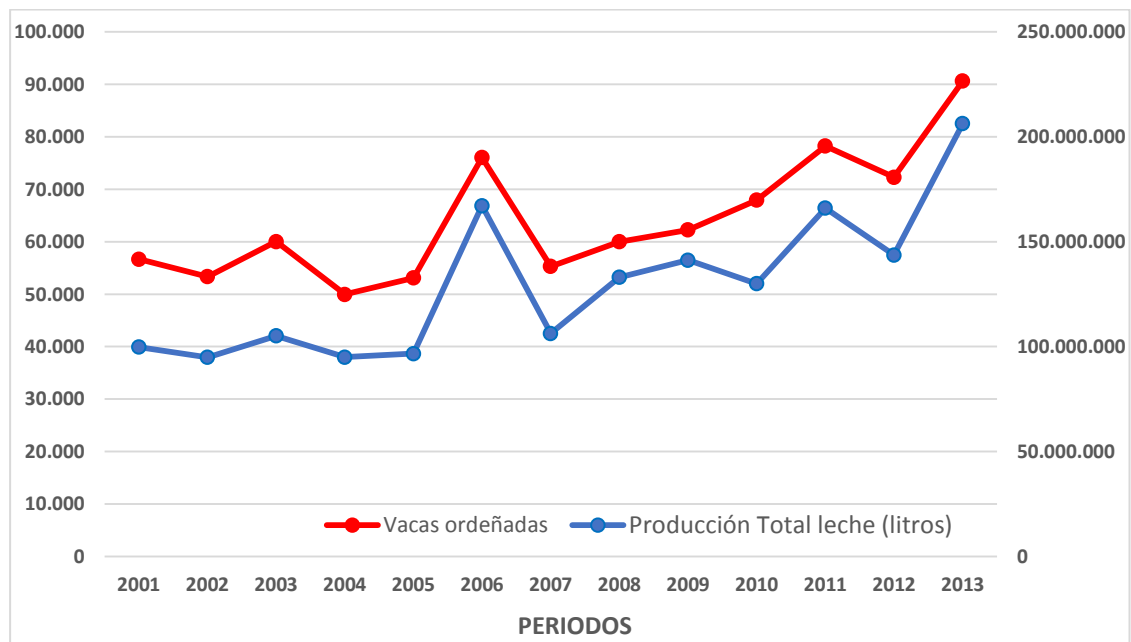
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MAGRAMA (Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente).

Entre los posibles motores que incidieron para el cambio y crecimiento del sector lechero de la CAG se sitúan, la sistematización de los procesos en la cadena, los métodos de investigación e innovación para la mejora de razas de ganado de leche, la concentración de explotaciones lecheras en zonas de abundante lluvia y pastizales, y la implementación de modelos intensivos de producción ganadera (Fernández-Lorenzo, et al., 2009; MAPA, 2008).

Provincia de Chimborazo

Frenta a la necesidad de medir la evolución del sector ganadero ecuatoriano –tomando como base las zonas o territorio donde concentran un alto porcentaje de familias campesinas–; se ha identificado a la provincia de Chimborazo, cuna de la población indígena –o comunidades rurales– cuyas actividades agrícolas ancestrales recaen en la crianza, el pastoreo y la producción de leche de bovino; además de otras actividades como siembra, cuidado y cosecha de gramíneas, hortalizas, entre otros. La gráfica 3 presenta por un lado (eje izquierdo de las ordenadas) el número de vacas ordeñadas en el territorio chimboracense, describiendo un comportamiento ascendente, en promedio del 4% por año; mientras que la evolución en la producción de leche (eje derecho de las ordenadas) registró un crecimiento promedio del 6,24% por año, todo esto en el periodo 2001 – 2013.

Gráfica 3 Evolución anual del número de vacas ordeñadas y la producción de leche en la provincia de Chimborazo 2001-2013



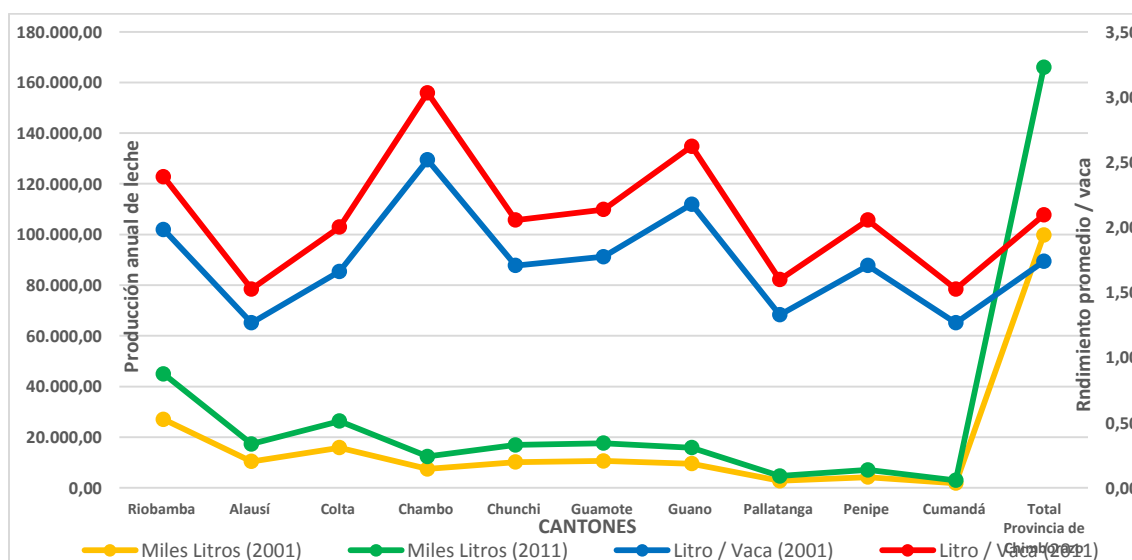
Fuente:

Elaboración propia a partir de datos publicados por el Sistema Nacional de Información de Ecuador.

El año 2013 registró la producción de leche más importante de todos los tiempos alcanzado un nivel de 206 millones de litros (un promedio de 573.035 litros por día); estos hechos traducidos en términos relativos de simetría presentan un comportamiento directamente proporcional entre las dos variables. Así mismo, dentro del análisis descriptivo de este gráfico induce a que la capacidad instalada –en cuanto a vacas ordeñadas– registró un incremento aproximado del 60% entre los años 2001 y 2013 versus un incremento de la producción de leche en 43,57% para el mismo periodo.

La gráfica 4 analiza las variables referentes a la producción anual de leche por cada uno de los cantones de la provincia de Chimborazo para los periodos 2001 y 2011 (eje izquierdo de las ordenadas) y el rendimiento por vaca ordeñada (eje derecho de las ordenadas) para cada cantón y periodo; esto permitió identificar a Guano, Riobamba, Alausí y Colta como zonas de alta producción lechera, seguido de los cantones de Guamote, Alusí y Chambo, cubriendo un total del 91% (o su equivalente a 151 millones de litros de leche en el año 2011) en en el 70% de los cantones de la provincia de Chimborazo. También se precisa que, durante el primer decenio del siglo XXI, el promedio de litros producidos en los distintos cantones paso de 17,38 a 20,94 litros (un incremento relativo del 20,44%), lo que representan un aumento deficitario en la producción frente al número incremental de vacas ordeñadas.

Gráfico 4 Producción y rendimiento diario de leche en los cantones de Chimborazo (2001 y 2011)

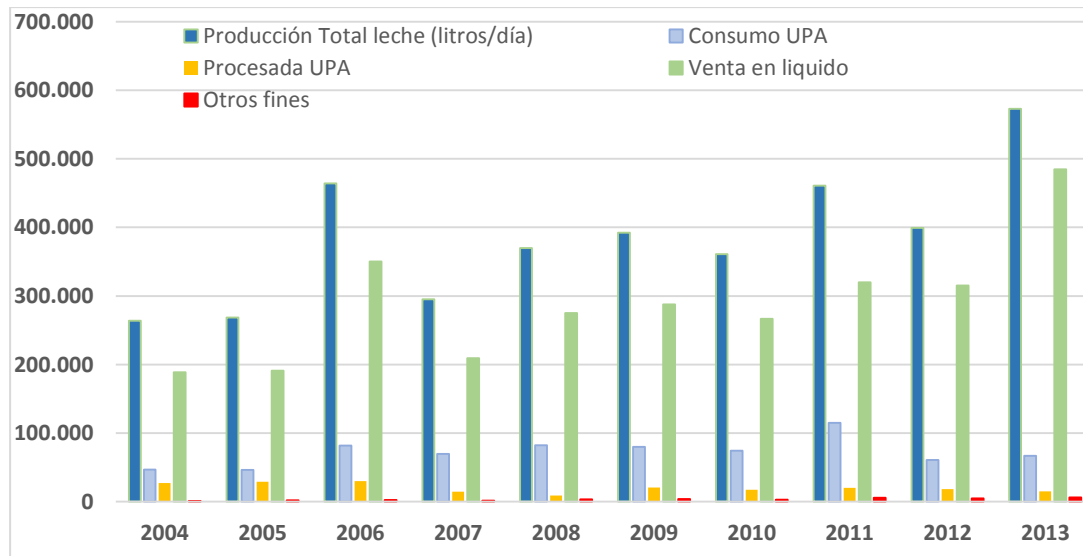


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria MAGAP

Finalmente la gráfica 5 ilustra el destino diario de la leche producida en la provincia, registrándose que cerca del 75% está orientada a la venta en líquido del producto –que

posteriormente será utilizado como materia prima en la industria láctea de la zona y de otras provincias contiguas—, en cambio el 24% se destina al consumo y procesamiento en las propias unidades de explotación agrícola, y apenas el 1% tiene otros fines distintos a los expuesto anteriormente. Los segmentos de consumo y procesamiento en la UPA incorporan aquellos valores destinados para alimento y cuidado de las crías.

Gráfico 5 Destinos de la producción lechera en la provincia de Chimborazo



Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados por el Sistema Nacional de Información de Ecuador.

Discusión

Los territorios rurales al conformar el primer eslabón de todo tejido agro-productivo muestra vulnerabilidad a la que están expuestos sus actores –indígenas y campesinos–, donde las relaciones rural-urbano y las propias fuerzas del sistema capitalista dan paso a la coexistencia de rasgos de pobreza y alta regresión social; para esto, es promisorio la implementación de cadenas productivas, que ayuden a la revalorización de los recursos endógenos –incluso desde la fase productiva–, la inserción de todos los actores más aún de aquellos considerados como vulnerables, mejorará las condiciones de vida de la población y guardando correlación con el sistema agroalimentario nacional desde los principios de soberanía, trazabilidad y sostenibilidad.

El modelo productivo –agroalimentario– consolidado en la CAG durante los años 90's y primera década del siglo XXI permitió a la cadena productiva lechera instrumentar decisiones de innovación tecnológica y genética en las diferentes unidades de explotación agropecuaria; haciendo de éstas, empresas cooperadas, productivas y competitivas.

El modelo agroindustrial español tuvo reconocido impacto en la economía local, gracias al impulso que los gobiernos comunitarios hicieron a los signos distintivos de calidad, trasladándose de verosímil aspectos jurídicos y proteccionistas de marcas hacia verdaderas estrategias de desarrollo territorial; donde pequeños productores rescatarían prácticas productivas ancestrales para la elaboración de productos lácteos –específicamente quesos–, haciendo de estos, productos diferenciados y competitivos, mejorando así la renta y nivel de vida de las poblaciones rurales.

Ecuador –especialmente Chimborazo– por varias décadas sumido en el modelo de agricultura por acumulación, siempre a la espera de las decisiones parsimoniosas por parte del estado y demás instituciones contraloras del agro, hicieron de los campesinos, presa de los cambios globales en aspectos de productividad y competitividad –a causa de las propias (multi) nacionales o latinas–, inclusive acarrearían hasta la presente fecha consecuencias social y ambientalmente regresivas en las distintas comunidades rurales.

Por otro lado, la falta de innovación tecnológica y políticas públicas conducentes a la transformación de la matriz productiva, revertieron en la incipiente generación de renta del sector agropecuario, incluso contrayendo los niveles de producción y destino de la materia prima –como es el caso del sector lechero de Chimborazo– vistos a partir del crecimiento

limitado del rendimiento productivo en apenas 20,44% vs la alcanzada por la CAG, que ascendió al 75% entre los periodos 2001 y 2011.

De esta forma, el presente documento, se convierte en medio de consulta y guía para el fortalecimiento de la producción agrícola (refiérase al sector lechero), cuyos estrategias empleadas, inducen al uso de marcas oficiales de calidad, la mejora e innovación de los procesos productivos y la inserción de nuevos conocimientos investigativos y tecnológicos, capas de permitir la consolidación del sistema productivo lácteo en las comunidades y territorios rurales del Ecuador.

Finalmente los autores al compartir esta experiencia invitan a la comunidad científica a profundizar el dialogo y discusión frente a las realidades regresivas socio-económicas que persisten en las poblaciones y comunidades rurales del mundo. Conscientes de que este trabajo presenta limitaciones de carácter cuantitativo, ya que ha sido construido con datos publicados por instituciones oficiales de las dos zonas de influencia; sin embargo el objeto fue el brindar una aproximación en términos de productividad y rendimiento de las explotaciones ganaderas, y resaltar aciertos y fracasos de la CAG inmersas en la revalorización de su capital endógeno. Lista de referencias

Lista de referencias

- Alchian, A., & Demsetz, H. (1972). Production, Information Costs, and Economic Organization. *American Economic Review*(62), 777-795.
- Alchian, A. (1977). *Economic Forces at Work*. Indianapolis: Liberty Press.
- Allen, D. (1991). What are Transaction Costs? *Research in Law and Economics*, 14, 1-18.
- Alston, L. (1996). *Empirical Work in Institutional Economics: an Overview*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Aragón, A., & Sánchez, G. (2005). Strategic orientation, management characteristics, and performance: A study of Spanish SMEs. *Journal of Small Business Management*, 43(3), 287-308.
- Banco Mundial. (2007). *Agricultura para el desarrollo*. Washington: Grupo del Banco Mundial.
- Bennett, A., Lhoste, F., Crook, J., & Phelan, J. (2006). Futuro de la producción lechera en pequeña escala. *Perspectiva Mundial*, 51-62.
- Berdegú, J., Reardon, T., Barrett, C., & Timmer, P. (2003). The Rise of Supermarkets in Africa, Asia, and Latin America. *American Agricultural Economics Association*, 85(5), 1140-1146.
- Berry, A. (2014). La agricultura campesina (familiar): su potencial y sus limitaciones. En A. Berry, C. Kay, L. Martínez, & L. North, *La concentración de la tierra. Un problema prioritario en el Ecuador contemporáneo* (págs. 63-76). Quito: Abya-Yala.
- BID. (1997). *Informe sobre el Progreso económico y social en América Latina*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bretón, V. (2007). A vueltas con el neo-indigenismo etnófago: la experiencia Prodepine o los límites del multiculturalismo neoliberal. (F. -S. Ecuador, Ed.) *ICONOS. Revista de Ciencias Sociales*(29), 95-104.
- Burgos, G. (2002). Derecho y desarrollo económico: De la teoría de la modernización a la nueva economía institucional. *Revista de Economía Institucional*, 4(7), 174-199.
- Castillo, R., Compés, R., & Morales, A. (2008). Calidad Agroalimentaria, Mercado y Estado: Una interpretación Neoinstitucional. *Agroalimentaria*(26), 51-62.
- Chetty, S., & Campbell-Hunt, C. (2003). Explosive international growth and problems of success amongst small medium-sized firms. *International Small Business Journal*, 21(1), 5-27.
- Coase, R. (1960). The problem of social cost. *Journal of Law and Economics*(3), 1-44.
- Compés, R. (2003). Neoinstitutionalism and institutional change. En Blanc et al., & D. G. Research (Ed.), *Institutions and Rural Change*. Cost a 12 Project.
- De Alessi, L. (1980). The Economics of Property Rights: A Review of the Evidence. *Research in Law and Economics*(2), 1-47.
- De Alessi, L. (1983). Property Rights, Transactions costs, and X-Efficiency: An Essay in Economic Theory. *American Economic Review*, 73(1), 64-81.
- Delgado, M., & Ramos, E. (2003). *Understanding the evolution of the European Rural Policy: A methodological approach*. Córdoba, España: Departamento de Economía Agrícola, Universidad de Córdoba.
- Delgado, M., & Rodríguez, A. (2005). *La política de desarrollo rural de la Unión Europea*. Recuperado el 20 de Septiembre de 2015, de Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura:
<http://territorioscentroamericanos.org/experiencias/Documentos%20sobre%20desarrollo%20territorial/Pol%C3%ADtica%20Desarrollo%20Rural%20UE%20%20Sinopsis.pdf>

- Denzau, A., & North, D. (1994). Shared Mental Models: Ideologies and Institutions. *Kyklos*(47), 3-31.
- Díaz-Polanco, H. (2006). *Elogio de la diversidad. Globalización, multiculturalismo y etnofagia*. México: Siglo XXI.
- Dos Santos, A. (2003). Las denominaciones de origen como unidad de planeamiento, desarrollo local e inclusión social. *Revista de Desarrollo Económico*(8), 25-32.
- Durkheim, É. (1972). *Las reglas del método sociológico*. Buenos Aires: La Pléyade.
- Duverger, M. (1962). *Métodos de las ciencias sociales*. Barcelona: Ariel.
- Eggertsson, T. (1990). *El comportamiento económico y las instituciones*. Madrid: Alianza Editorial S.A.
- ETC. (2010). *¿Quién alimenta al mundo?* (GRAIN, Ed.) Recuperado el 10 de Octubre de 2014, de <http://www.grain.org/es/article/entries/4110-quien-alimenta-al-mundo>
- FAO. (2002). *La reducción de la pobreza y el hambre: La función fundamental de la financiación de la alimentación, la agricultura y el desarrollo rural*. Roma: Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo.
- Fernández-Lorenzo, B., Dagnac, T., González-Arráez, A., Valladares, J., Pereira-Crespo, S., & Flores, G. (2009). Sistema de producción de leche en Galicia. Evolución y estado actual. *Pastos: Revista de la Sociedad Española para el Estudio de los Pastos*, 39(2), 251-294.
- Fundación Novacaixagalicia-Claudio San Martín. (2012). *Informe de Economía Galega 2011*. Santiago de Compostela: uqui lllll cebra. Recuperado el 04 de Abril de 2014, de http://www.obrasocialncg.com/es/publicacion/economia_galega_2011
- Furubotn, E., & Pejovich, S. (1972). Property Rights and Economic Theory: A Survey of Recent Literature. *Journal of Economic Literature*(10), 1137-1162.
- García Ferrando, M. (2000). La observación científica y la obtención de datos sociológicos. En M. García Ferrando, J. Ibañez, & F. Alvira, *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación* (Tercera Edición ed., págs. 129-144). Madrid: Alianza Editorial.
- García-Bermejo, J. (2011). La protección de los conocimientos tradicionales desde una perspectiva económica. *Cuadernos de Economía*(34), 107-127.
- Hamilton, W. (1919). The Institutional Approach to Economic Theory. *American Economic Review*(9), 309-318.
- Harari, R. (2013). *Los Productos Agrícolas No Tradicionales de Exportación y las Condiciones de Trabajo: Algunos Ejemplos en Ecuador*. Quito: Corporación para el Desarrollo de la Producción y el Medio Ambiente Laboral (IFA) y Fondo de Cooperación al Desarrollo - Solidaridad Socialista (FOS).
- Harcourt, W. (2008). Food Sovereignty and the Right to Live. *Development*(51), 439-441.
- Hodgson, G. (1998). The Approach of Institutional Economics. *Journal of Economic Literature* XXXVI, 166-192.
- Hodgson, G. (2000). What is the essence of Institutional Economics? *Journal of Economics Issues*, 34(2), 317-329.
- Holt-Giménez, E. (2009). From Food Crisis to Food Sovereignty. *Monthly Review*(61), 142-156.
- Jaouen, A., & Gundolf, K. (2009). Strategic alliances between microfirms. Specific patterns in the French context. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 15(1), 48-70.
- Kay, C. (1995). El desarrollo excluyente y desigual en la América Latina rural. *Nueva Sociedad*(137), 60-81.

Estudio comparativo entre la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España). Una aproximación a partir del Pensamiento Económico Neo institucional

- Kay, C. (2014). Visión de la concentración de la Tierra en América Latina. En A. Berry, C. Kay, L. Martínez, & L. North, *La concentración de la tierra. Un problema prioritario en el Ecuador contemporáneo* (págs. 15-42). Quito: Abya-Yala.
- Köning, R. (1973). *Tratado de sociología empírica*. Madrid: Tecnos.
- Langerak, F. (2003). The effect of market orientation on positional advantage and organizational performance. *Journal of Strategic Marketing*, 11(2), 93-115.
- Langreo, A. (1996). La relaciones contractuales entre ganaderos e industrias dentro del sistema lácteo. En R. Domínguez, *La vocación ganadera del norte de España. Del modelo tradicional a los desafíos del mercado mundial* (págs. 359-394). Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Larrea, C. (2004). *Dolarización. Crisis y Pobreza en el Ecuador*. (IEE/CLACSO, Ed.) Quito: Corporación Editora Nacional.
- Larrea, C. (2006). *Hacia una historia ecológica del Ecuador*. (ECOCIENCIA, Ed.) Quito: Corporación Editora Nacional.
- León, X. (2014). Transgénicos, agroindustria y soberanía alimentaria. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Sociambientales*(16), 29-53.
- Long, N. (1996). Globalización y localización: nuevos retos para la investigación rural. En S. Lara-Flores, & M. Chauvet, *La inserción de la agricultura mexicana en la economía mundial* (págs. 35-74). México: Plaza y Valdés.
- López, E. (2000). El Sector Agrario Gallego a las puertas del siglo XXI: Balance de sus transformaciones recientes. *Revista Galega de Economía*, 9(1), 1-30.
- Maiguashca, J., & North, L. (1991). "El Velasquismo" en Rafael Quintero (ed.) *La cuestión regional y el poder*. (FLACSO/CERLAC, Ed.) Quito: Corporación Editora Nacional.
- MAPA. (2008). *Encuesta ganadera del año 2008*. Ministerio del Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Secretaría General Técnica. Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Martínez, L. (2011). Cadenas Productivas y Territorio. (S. E. FLACSO, Ed.) *EUTOPÍA. Revista de Desarrollo Económico Territorial*(2), 5.
- Maxwell, J. (1998). Designing a qualitative study. En L. Bickman, & D. Rog, *Handbook of Applied Social Research Methods* (págs. 69-100). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Navarro, J. (2007). Las políticas de desarrollo rural de la Unión Europea. En J. Sanz, *El Futuro del Mundo Rural* (págs. 151-170). Madrid: Síntesis S.A.
- North, D. (1994). Economic Performance through Time. *The American Economic Review*, 84(3), 359-368.
- OEA. (1971). *Tenencia de la Tierra y Reforma Agraria en América Latina*. Washigton, D.C.: CIDA.
- ONU. (2011). *Podemos Erradicar la Pobreza. Objetivos de Desarrollo del Milenio y más allá de 2015*. Recuperado el 21 de Marzo de 2014, de Página web de Naciones Unidas: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/>
- ONU. (2015). *2015 Time for Global Action for people and planet*. Recuperado el 25 de Septiembre de 2015, de Sustainable Development Goals: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/>
- Palau, F. (2012). Conocimientos tradicionales, indicaciones geográficas y desarrollo. En F. Palau, & A. Pacón, *La protección de las indicaciones geográficas y denominaciones de origen: Europa y Comunidad Andina* (págs. 25-47). Valencia: Tirant lo Blanch.

- Pomar, C., Faucitano, L., & Lovatto, P. (2004). Achievements of research in the field of swine. En A. Rosati, A. Tewolde, & C. Mosconi, *WAAP book of the year 2003* (págs. 159-172). Wageningen Academic Publishers.
- Rhon, F. (2014). Presentación. En A. Berry, C. Kay, L. Martínez, & L. North, *La concentración de la tierra. Un problema prioritario en el Ecuador contemporáneo* (pág. 7). Quito: Abya-Yala.
- Rothschild, M., Plastow, G., & Newman, S. (2004). Patenting in animal breeding and genetics. En A. Rosati, A. Tewolde, & C. Mosconi, *WAAP Book of the year 2003* (págs. 269-278). Wageningen, Netherlands: Wageningen Academic Publishers.
- Sandoval, L. (2013). *Análisis sobre la internacionaización de empresas españolas hacia Colombia a través de acuerdos de cooperación*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Santiso, J., Sineiro, F., López, E., Valdés, B., & Lorenzana, R. (2011). *Un sistema de indicadores de evolución de los mercados de leche y productos lácteos*. USC, IDEGA. Santiago de Compostela: INLAC.
- Sanz-Cañada, J. (2002). El sistema agroalimentario español: estrategias competitivas frente a un modelo de demanda en un contexto de mercados imperfectos. En C. Gómez, & J. González, *Agricultura y sociedad en el cambio de siglo* (págs. 143-179). Madrid: McGraw-Hill.
- Sanz-Cañada, J. (2007). *El Futuro del Mundo Rural*. Madrid, España: Síntesis S.A.
- Sanz-Cañada, J. (2008). Calificación de Productos, Externalidades Territoriales y Gobernanza Territorial; Las denominaciones de origen. *IV Congreso Internacional de la Red SIAL. Alimentación, Agricultura Familiar y Territorio* (págs. 1-25). Mar del Plata: ALFATER.
- Sarabia, F. (1999). *Metodología para la investigación en marketing y dirección de empresas*. Madrid: Pirámide.
- Serra, R. (1993). *La Empresa: Análisis Económico*. Barcelona: Labor.
- Sevilla, E. (2006). Agroecología y Agricultura Ecológica: Hacia una "Re" Construcción de la Soberanía Alimentaria. *Agroecología*.
- Simon, H. (1957). *Models of Man; social and rational*. New York: Wiley.
- Sineiro, F., González, F., & Santiso, J. (2005). *La industria alimentaria en Galicia*. (I. d. Galicia, Ed.) Santiago de Compostela: Fundación Pedro Barrie de la Maza.
- Sineiro, F., Santiso, J., Calcedo, V., & Lorenzana, R. (2009). *El sector lácteo español, escenarios de evolución*. A Coruña: COVAP.
- Stigler, G. (1961). The Economics of Information. *Journal of Political Economy*(69), 213-225.
- Supo, J. (2010). *SIPRO, BIOESTADISTICO.COM*. Recuperado el 17 de Septiembre de 2014, de Seminarios de Investigación para la Producción Científica: <http://seminariosdeinvestigacion.com/video1/>
- Supo, J. (2015). *Cómo emprezar una tesis. Tu proyecto de investigación en un solo día*. Arequipa, Perú: Bioestadístico EIRL.
- Toboso, F., & Compés, R. (2003). Nuevas tendencias analíticas en el ámbito de la nueva economía institucional. La incorporación de los aspectos distributivos. *El Trimestre Económico*, 70(4), 637-671.
- Tolón, A., & Lastra, X. (2009). Los alimentos de calidad diferenciada. Una herramienta para el desarrollo rural sostenible. *Revista Electrónica de Medioambiente*(6), 45-67.
- Valceschini, E. (1999). Les signaux de qualité crédibles sur les marchés agroalimentaires: certifications officielles et marques. En L. Lagrange, *Signes officiels de qualité et développement agricole* (págs. 147-166). París: Technique & Documentation.

Estudio comparativo entre la producción lechera de Chimborazo (Ecuador) y Galicia (España). Una aproximación a partir del Pensamiento Económico Neo institucional

Viciano, J. (2012). Derecho de la competencia y entidades que gestionan indicaciones geográficas. En F. Palau, & A. Pacón, *La protección de las indicaciones geográficas y denominaciones de origen: Europa y Comunidad Andina* (págs. 83-128). Valencia: Tirant lo Blanch.

Williamson, O. (1989). *Las Instituciones Económicas del Capitalismo*. (E. Suárez, Trad.) México: Fondo de Cultura Económica.

Notas a pie de página

ⁱ Revisar los acuerdos alcanzados por las naciones en el Congreso de Bangalore (2000) organizado por Vía Campesina y la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC).

ⁱⁱ Los mercados formales están desarrollados bajo regulación y control de agentes económicos, investidos de institucionalidad; a diferencia de los mercados informales que están desarrollados bajo consentimiento de oferentes y demandantes sin que exista intermediación e institucionalidad de otros agentes económicos (Ejemplo: prácticas comerciales de intercambio, trueque o randimpa en zonas rurales de Chimborazo).

ⁱⁱⁱ Estrategia Europa 2020 consta en la Agenda 2000, donde resalta el segundo pilar de la PAC (1999) respecto a la formulación de una política de desarrollo rural cristalizada mediante un modelo de agricultura sostenible, prácticas agroambientales, multifuncionalidad, calidad de la producción agrícola y la conformación de un tejido agroalimentario urbano-rural (Delgado y Ramos, 2003; Delgado y Rodríguez, 2005; Navarro, 2007). Si bien la PAC, no prevé ayudas económicas vía sostenimiento de precios, pero si considera a las transferencias públicas como ayudas directas a sus productores.

^{iv} La producción intensiva o industrializada está asociada a la producción a escala de monocultivos (mediante la aportación de la genética o biotecnología (Pomar, et al., 2004; Bennett, et al., 2006)) y que generalmente se sitúan en zonas equidistantes a los mercados de consumo urbano o puertos de embarque. En cambio, el sistema agrícola familiar considera a toda producción multifuncional desarrollada en minifundios o aparcerías campesinas (Sevilla, 2006).

^v Es cuando la información relativa sobre los productos o agentes económicos está incompleta e incluso socializada de forma asimétrica (Castillo, et al., 2008), esto conlleva a mayor capacidad de análisis y discusión por parte de los agentes ante cualesquier transacción (Williamson, 1989). Serra (1993) enfatiza que la información asimétrica se presenta cuando el actor principal (empresa o cliente) no puede observar –a priori y/o posteriori– el esfuerzo realizado por los demás agentes, cuyas decisiones de negociación dependerán de otros factores (no) controlables.

^{vi} Constituyen un paquete de facultades legales e intercambiables que dependen de la transformación de los activos negociables en capital. La injerencia en el cambio de los derechos de propiedad afectan a la asignación de recursos, la composición de los bienes a producir y la distribución de los ingresos (Burgos, 2002). El pensamiento neoinstitucional apalancado en el concepto jurídico-legal coincide en precisar que son derechos atribuidos a los individuos ante el uso formal de los recursos (Alchian, 1977; Furubotn y Pejovich, 1972; De Alessi, 1980). Según Eggertsson (1990) los derechos de propiedad son: (i) derecho sobre la utilización, (ii) derecho a la obtención de renta, y (iii) derecho de transferencia de propiedad.

^{vii} Incorporan los costes de producción y a partir del neoinstitucionalismo se convierten en la forma más amplia de medir la eficiencia empresarial (Toboso y Compés, 2003). Los costes de transacción están relacionados con los costes de provisión o intercambio de información, sin que esto deduzca similitud o concordancia de conceptos. Si bien la adquisición de información representa elevados costes para las partes, ante hechos de intercambio y presencia de los derechos de propiedad motivan a la aparición de los costes de transacción (Eggertsson, 1990), convirtiéndose estos últimos en recursos necesarios para ejercer la elección sobre un bien y/o servicio específico (Allen, 1991; Coase, 1960; Stigler, 1961).

^{viii} Profundizar los estudios de Larrea (2004 y 2006), Maignashca y North (1991).

^{ix} Entendiéndose a la gobernanza ejercida por parte de ciertas empresas multinacionales o multilaterales en los diferentes eslabones de la cadena agroalimentaria.

^x La teoría de la observación científica aplicada a estudios de carácter sociológico identifica tres tipos de observación: 1) *Observación directa participante* (donde el investigador participa interactivamente en las actividades de grupo o comparte con los actores sociales, enriqueciendo la observación con un trabajo de campo y en tiempo real); 2) *Observación directa no participante* (aquí el investigador identifica como instrumentos de observación a la encuesta pudiendo ser suministrada de forma oral o escrita a diferentes actores o individuos); y 3) *Observación indirecta* (difiere de las dos anteriores ya que el investigador limita su trabajo a la identificación de publicaciones, materiales de voz o escritos; omitiendo cualesquier contacto con el sujeto de estudio) (Duverger, 1962 y Köning, 1973).

^{xi} Para Supo (2015 y 2010) existen cinco propósitos de la investigación científica: (i) *exploratorio* (ante la falta de evidencias científicas y empíricas, regularmente aplicado a trabajos de carácter cualitativo, surge la necesidad de búsqueda de información entre los expertos y demás fuentes oficiales acreditadas sobre el tema, capas de incorporar a la investigación propios conceptos al propósito del estudio); (ii) *descriptivo* (en base a los datos y hallazgos fruto del procesamiento de las encuestas o entrevistas administradas a los sujetos de estudio, éste permitirá describir o caracterizar la estructura y el comportamiento de la población en función de parámetros estadísticos); (iii) *analítico* (generalmente aplicados para aquellos estudios que involucran más de una variable y dadas las características de estilo del problema generalmente incorporan hipótesis o proposiciones a ser contrastadas o falseadas por el investigador); (iv) *relacional* (a partir de la definición de las hipótesis se buscará el nivel de relación entre las variables independiente y dependientes pero sin llegar a determinar niveles de causalidad); y (v) *causa y efecto* (a diferencia del estudio relacional, aquí busca identificar aquellas causas que dieron paso a la presencia del problema o fenómeno investigativo).