



Yura: Relaciones internacionales

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y de Comercio

Revista electrónica ISSN: 1390-938x

Nº: 45 Enero- marzo 2026

Madurez de la Gestión del Conocimiento en Instituciones de Educación Superior: Una
Revisión Sistemática pp. 25 - 45

Adriana Rojas Martínez; Betzabé Maldonado Mera

Escuela de Ingenieros Militares; Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE

Bogotá – Colombia; Sangolquí - Ecuador

Cantón Caldas - Entrada PM 13, Cra. 46 #18 - 30, Bogotá, Colombia.

docente.jazmithrojas@esing.edu.cobrmaldonado@espe.edu.ec

*Madurez de la Gestión del Conocimiento en Instituciones de Educación Superior: Una
Revisión Sistemática*

*Adriana Rojas Martínez; Betzabé Maldonado Mera
Escuela de Ingenieros Militares; Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE
docente.jazmithrojas@esing.edu.cobrmaldonado@espe.edu.ec*

Resumen

La gestión del conocimiento se ha consolidado como una capacidad organizacional clave para las instituciones de educación superior, especialmente frente a las crecientes demandas de calidad académica, innovación y sostenibilidad. En los últimos años, la literatura científica ha mostrado un aumento de estudios orientados a medir la madurez de la GC. Sin embargo, persisten brechas conceptuales y metodológicas relacionadas con la fragmentación de enfoques, dimensiones y métodos de evaluación, particularmente en el contexto universitario. Este estudio analiza de manera sistemática los enfoques, dimensiones, modelos y métodos utilizados para medir la madurez de la gestión del conocimiento en instituciones de educación superior, mediante un diseño metodológico secuencial aplicado a la revisión de literatura científica de alto impacto. En una primera fase, se desarrolla un análisis bibliométrico que permite identificar la estructura intelectual del campo y los principales clústeres temáticos, dando lugar a un Modelo Conceptual 1.0 de carácter descriptivo. En una segunda fase, se realiza una revisión sistemática de la literatura y un análisis cualitativo de contenido, orientados a profundizar en los enfoques teóricos, las dimensiones organizacionales y los métodos de medición, avanzando hacia un Modelo Conceptual 2.0 de naturaleza integradora. Los resultados clarifican el estado actual de la investigación sobre la madurez de la GC en las IES y evidencian oportunidades para integrar enfoques funcionalistas e interpretativos. El estudio aporta un marco conceptual actualizado que sienta las bases para futuras investigaciones orientadas a la validación empírica y operacionalización de modelos de medición de la madurez de la gestión del conocimiento en el ámbito universitario, con especial atención a contextos latinoamericanos.

Palabras clave

Gestión del conocimiento; madurez de la gestión del conocimiento; instituciones de educación superior; modelos de madurez; análisis bibliométrico; revisión sistemática.

Abstract

Knowledge management has become a key organizational capability for higher education institutions, particularly in response to growing demands for academic quality, innovation, and sustainability. In recent years, the scientific literature has shown an increase in studies aimed at measuring the maturity of knowledge management; however, conceptual and methodological gaps persist due to the fragmentation of approaches, dimensions, and assessment methods, especially within the university context. This study systematically analyzes the approaches, dimensions, models, and methods used to measure knowledge management maturity in higher education institutions through a sequential methodological design applied to a high-impact literature review. In the first phase, a bibliometric analysis is conducted to identify the intellectual structure of the field and the main thematic clusters, resulting in a descriptive Conceptual Model 1.0. In the second phase, a systematic literature review and qualitative content analysis are carried out to deepen the understanding of theoretical approaches, organizational dimensions, and measurement methods, advancing toward an integrative Conceptual Model 2.0. The results clarify the current state of research on knowledge management maturity in higher education institutions and reveal opportunities to integrate functionalist and interpretive approaches. This study provides an updated conceptual framework that lays the groundwork for future research aimed at the empirical validation and operationalization of knowledge management maturity measurement models in the higher education context, with particular attention to Latin American settings.

keywords

Knowledge management; knowledge management maturity; higher education institutions; maturity models; bibliometric analysis; systematic review.

Introducción

La gestión del conocimiento (GC) en las instituciones de educación superior (IES) ha adquirido una relevancia creciente en las últimas décadas, en un contexto caracterizado por la intensificación de las exigencias en materia de calidad académica, innovación, transferencia de conocimiento y rendición de cuentas institucional. Tanto estudios fundacionales como investigaciones más recientes coinciden en señalar que la GC se ha consolidado como una capacidad organizacional crítica para fortalecer el desempeño universitario y la sostenibilidad de los sistemas de educación superior, especialmente en entornos marcados por altos niveles de complejidad y presión competitiva (Bratianu & Bejinaru, 2017; Bejinaru, 2017). En esta misma línea, la literatura subraya la centralidad del conocimiento como principal fuente de creación de valor organizacional frente a los procesos continuos de transformación social, económica y tecnológica que enfrentan las organizaciones contemporáneas (Holford, 2020; Bratianu, Stănescu, & Mocanu, 2021).

En paralelo, la literatura contemporánea evidencia un aumento sostenido en el desarrollo de modelos de madurez organizacional aplicados a la educación superior, orientados a evaluar capacidades institucionales en ámbitos como calidad, innovación, transformación digital y gestión del conocimiento. No obstante, diversas revisiones recientes señalan que estos modelos suelen abordar la GC de manera parcial, fragmentando el análisis en dimensiones aisladas o subordinándola a otros sistemas de gestión, lo que limita su capacidad explicativa y su utilidad para la toma de decisiones estratégicas en universidades (Santos et al., 2023; Durst, 2022).

En lo que respecta específicamente a la medición de la madurez de la GC, investigaciones recientes subrayan la ausencia de marcos conceptuales integrados que articulen de forma coherente los procesos de creación del conocimiento, las estructuras organizacionales y los niveles evolutivos de desarrollo institucional, especialmente en el contexto de las IES

(Santoro et al., 2021; Forliano, et al., 2021). Asimismo, se ha evidenciado que, en América Latina, los estudios sobre madurez de la GC en universidades aún son incipientes y presentan una limitada integración entre enfoques teóricos, normativos y contextuales (García-Peñalvo et al., 2021; Baldeón et al., 2025).

Adicionalmente, la adopción reciente de estándares internacionales para sistemas de gestión del conocimiento ha reforzado la necesidad de modelos conceptuales que permitan operacionalizar la GC de manera sistemática, considerando dimensiones estratégicas, humanas y operativas, y su alineación con los objetivos institucionales de las universidades (ISO, 2018; Ferreira et al., 2021). Sin embargo, la literatura reciente coincide en que la simple adopción de marcos normativos no garantiza una adecuada comprensión del nivel de madurez de la GC si no se integran los procesos dinámicos de creación y uso del conocimiento propios de las organizaciones académicas (Nonaka, 1994; Bratianu et al., 2021; Secundo et al., 2017).

A partir de lo anterior, se identifica una brecha de investigación asociada a la falta de modelos conceptuales que integren de manera explícita: (i) los enfoques teóricos y epistemológicos de la GC, (ii) las dimensiones organizacionales y normativas, y (iii) los métodos de medición de la madurez aplicables al contexto específico de las instituciones de educación superior, particularmente en América Latina y Ecuador (Durst, 2022; Baldeón et al., 2025).

En este contexto, el presente artículo se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué enfoques, dimensiones, modelos y métodos han sido utilizados para medir la madurez de la gestión del conocimiento en instituciones de educación superior y cómo pueden integrarse en un modelo conceptual coherente? En respuesta a esta pregunta, el objetivo del estudio es proponer un modelo conceptual integrado para la medición del nivel de madurez de la gestión del conocimiento en instituciones de educación superior, a partir de un análisis sistemático de la literatura científica reciente.

Para ello, se adopta un diseño metodológico secuencial aplicado a la revisión de literatura, estructurado en dos fases analíticas complementarias. En la Fase 1, se desarrolla un análisis bibliométrico orientado a identificar la estructura intelectual del campo y los principales clústeres temáticos de investigación, lo que da lugar al Modelo Conceptual 1.0 (Aria & Cuccurullo, 2017; van Eck & Waltman, 2021). En la Fase 2, se realiza una revisión sistemática de la literatura y un análisis cualitativo de contenido que permiten profundizar en los enfoques, dimensiones y métodos de medición identificados, dando lugar al Modelo Conceptual 2.0 (Kitchenham et al., 2022; Page et al., 2021). Se delimita explícitamente que la validación del modelo mediante consulta a expertos y su refinamiento posterior constituyen líneas de investigación futura.

Gestión del conocimiento: fundamentos epistemológicos y teóricos

La GC se sustenta en un conjunto de corrientes epistemológicas que conciben el conocimiento no solo como un recurso organizacional, sino como un proceso dinámico de creación, interpretación y aplicación (Nonaka & Takeuchi, 1995). Desde una perspectiva epistemológica, la GC ha sido abordada tanto desde enfoques funcionalistas, que privilegian estructuras, procesos y sistemas formales (Gomez, 2021), como desde enfoques interpretativos, que enfatizan el carácter social, contextual y tácito del conocimiento. Esta dualidad sigue siendo reconocida en la literatura contemporánea como un rasgo constitutivo del campo (Bratianu & Bejinaru, 2022; Bratianu et al., 2021).

Las teorías clásicas de creación del conocimiento organizacional establecen que el conocimiento emerge de la interacción entre dimensiones individuales, grupales y organizacionales, y se desarrolla mediante procesos continuos de socialización, externalización, combinación e internalización (Nonaka & Von Krogh, 2009). Si bien estos planteamientos constituyen teorías madre del campo, investigaciones recientes continúan validando su relevancia, particularmente en organizaciones intensivas en conocimiento como las

universidades, donde la producción académica y la innovación dependen de la articulación efectiva entre conocimiento tácito y explícito (Secundo et al., 2017; Santoro et al., 2021).

Desde una perspectiva organizacional, la GC se ha vinculado progresivamente con el aprendizaje organizacional, el capital intelectual y la capacidad de innovación (Bejinaru, 2017). Estudios recientes destacan que las instituciones que desarrollan sistemas integrados de GC presentan mayores niveles de adaptación, desempeño y sostenibilidad, especialmente en contextos de transformación digital y presión competitiva (Forliano, De Bernardi, & Yahiaoui, 2021); Durst et al., 2023). En el ámbito universitario, esta relación se traduce en una mayor capacidad para generar conocimiento científico, transferirlo a la sociedad y fortalecer los procesos de docencia e investigación (García-Peñalvo et al., 2021).

Modelos de madurez de la gestión del conocimiento

Los modelos de madurez han sido ampliamente utilizados para evaluar el nivel de desarrollo de capacidades organizacionales, proporcionando marcos evolutivos que permiten identificar estados progresivos de implementación y desempeño. En el campo de la GC, estos modelos han evolucionado desde aproximaciones centradas en tecnología y procesos hacia propuestas más integradoras que consideran dimensiones humanas, estratégicas y culturales. Revisiones recientes de la literatura evidencian una diversificación significativa de modelos de madurez de la GC, con distintos niveles de granularidad y enfoques metodológicos (Santos et al., 2023; Durst, 2022).

En el contexto de las instituciones de educación superior, los modelos de madurez de la GC presentan particularidades asociadas a la naturaleza académica de estas organizaciones. Estudios recientes señalan que la aplicación directa de modelos desarrollados para el sector empresarial resulta insuficiente para capturar la complejidad de las universidades, lo que ha

motivado la adaptación de marcos de madurez a las funciones sustantivas universitarias y a los procesos académicos (Secundo et al., 2017; García-Peñalvo et al., 2021).

Asimismo, la literatura reciente destaca la necesidad de que los modelos de madurez integren tanto indicadores estructurales como dinámicos, permitiendo evaluar no solo la existencia de prácticas formales de GC, sino también su efectividad en la creación y uso del conocimiento. En este sentido, se observa una tendencia hacia modelos híbridos que combinan niveles de madurez con análisis cualitativos de procesos y cultura organizacional (Forliano, et al., 2021; Santoro et al., 2021).

Enfoques normativos y organizacionales de la gestión del conocimiento

El desarrollo de estándares internacionales para sistemas de gestión del conocimiento ha contribuido a fortalecer la institucionalización de la GC en distintos tipos de organizaciones. La norma ISO 30401 establece un marco para la implementación de sistemas de GC, estructurado en componentes estratégicos, humanos y operativos, y alineado con otros sistemas de gestión organizacional. Investigaciones recientes destacan que la adopción de este tipo de marcos normativos favorece la coherencia interna de la GC y su alineación con los objetivos estratégicos institucionales (Ferreira et al., 2020; Durst, 2022).

No obstante, la literatura contemporánea coincide en que los enfoques normativos, por sí solos, no capturan la complejidad de los procesos de creación y uso del conocimiento, especialmente en entornos académicos. Por ello, se subraya la importancia de integrar los marcos normativos con enfoques teóricos que reconozcan el carácter social y dinámico del conocimiento, particularmente en universidades, donde la GC se manifiesta a través de prácticas formales e informales (Bratianu & Bejinaru, 2022; Secundo et al., 2017).

Gestión del conocimiento y contexto universitario

La GC en las instituciones de educación superior se caracteriza por la interacción entre múltiples funciones sustantivas, incluyendo docencia, investigación, vinculación con la sociedad y gestión institucional. Estudios recientes resaltan que estas funciones constituyen espacios privilegiados para la creación, transferencia y aplicación del conocimiento, y que su integración efectiva depende del nivel de madurez de la GC institucional (García-Peñalvo et al., 2021; Baldeón et al., 2025).

En el contexto latinoamericano, investigaciones recientes evidencian brechas significativas en el desarrollo de la GC universitaria, asociadas a factores estructurales, culturales y de gobernanza. Estos estudios destacan la necesidad de modelos conceptuales contextualizados que permitan evaluar de manera integral la madurez de la GC y orientar procesos de mejora continua en las universidades de la región (Baldeón et al., 2025; Durst et al., 2023).

Materiales y Métodos

El estudio adopta un diseño metodológico secuencial aplicado a la revisión de literatura, que integra enfoques cuantitativos y cualitativos de manera complementaria, con el objetivo de construir progresivamente un modelo conceptual para la medición del nivel de madurez de la GC en instituciones de educación superior. Este tipo de diseño es ampliamente utilizado en estudios de revisión avanzada, donde la combinación de análisis bibliométrico y análisis cualitativo de contenido permite una comprensión estructural y conceptual del campo de investigación (Aria & Cuccurullo, 2017; Kitchenham et al., 2022).

El enfoque secuencial del estudio responde a la necesidad de transitar desde una caracterización estructural del campo hacia una interpretación conceptual más profunda, lo cual resulta especialmente pertinente en dominios de investigación complejos y multidimensionales como la GC (Page et al., 2021; Durst, 2022). El alcance del artículo se limita explícitamente al

desarrollo de las dos primeras fases del diseño metodológico, que conducen a la formulación de los Modelos Conceptuales 1.0 y 2.0.

Fase 1: Análisis bibliométrico

La primera fase consiste en un análisis bibliométrico orientado a identificar la estructura intelectual, las tendencias de investigación y los principales clústeres temáticos en la literatura reciente sobre madurez de la GC en instituciones de educación superior. El análisis bibliométrico permite tratar el corpus científico como una red de relaciones entre conceptos, autores y publicaciones, facilitando la identificación de patrones y configuraciones conceptuales del campo (van Eck & Waltman, 2021; Aria & Cuccurullo, 2017).

Para ello, se analizan títulos, resúmenes y palabras clave de artículos científicos indexados en bases de datos de alto impacto, priorizando publicaciones de los últimos cinco años. Los resultados de esta fase se sintetizan en un Modelo Conceptual 1.0, de carácter descriptivo, que refleja las principales dimensiones emergentes de la literatura.

Fase 2: Revisión sistemática y análisis de contenido

La segunda fase comprende una revisión sistemática de la literatura, seguida de un análisis cualitativo de contenido, con el propósito de profundizar en los enfoques teóricos, dimensiones analíticas y métodos utilizados para medir la madurez de la GC en instituciones de educación superior. La revisión se desarrolla siguiendo lineamientos contemporáneos para estudios de síntesis de evidencia, asegurando transparencia, replicabilidad y rigor en los procesos de identificación, selección y análisis de los estudios (Page et al., 2021; Kitchenham et al., 2022).

El análisis de contenido se orienta a interpretar y comparar los modelos identificados en la Fase 1, identificando convergencias, divergencias y vacíos conceptuales. Como resultado de esta fase, se propone el Modelo Conceptual 2.0, que integra los aportes funcionalistas e

interpretativos de la literatura, articulando procesos de creación del conocimiento, estructuras organizacionales y el contexto funcional universitario.

Resultados

Fase 1: Análisis bibliométrico

El análisis bibliométrico del corpus seleccionado permitió identificar la estructura intelectual, las tendencias dominantes y los clústeres temáticos que configuran la investigación reciente sobre la madurez de la GC en IES. La literatura analizada, proveniente de journals indexados en Scopus y Web of Science, con énfasis en publicaciones de los últimos cinco años, evidencia una expansión sostenida del campo, así como una creciente convergencia entre enfoques organizacionales, normativos y contextuales (Aria & Cuccurullo, 2017; van Eck & Waltman, 2021).

Los resultados muestran que la producción científica se organiza en torno a cuatro clústeres temáticos interrelacionados, lo que confirma el carácter sistémico y multidimensional de la GC en el ámbito universitario. Estos clústeres no constituyen categorías aisladas, sino nodos conceptuales que interactúan de manera recurrente, reflejando la complejidad del constructo de madurez de la GC (Secundo et al., 2017; Durst et al., 2023).

Clúster 1: Gestión del conocimiento y creación del conocimiento

El primer clúster se articula en torno a los conceptos de gestión del conocimiento, creación del conocimiento, aprendizaje organizacional y capital intelectual. La centralidad de este clúster confirma que la literatura reciente continúa reconociendo la creación del conocimiento como el núcleo explicativo de la GC, incluso en estudios orientados a la medición de la madurez. Investigaciones contemporáneas destacan que, en las IES, los procesos de creación y transferencia del conocimiento constituyen un factor crítico para el desempeño

académico y la innovación institucional (Secundo et al., 2017; Santoro et al., 2021; Bratianu & Bejinaru, 2022).

Este clúster evidencia una fuerte asociación entre la GC y los procesos de aprendizaje organizacional, reforzando la idea de que la madurez de la GC no puede evaluarse únicamente a partir de la existencia de estructuras formales, sino también a partir de la capacidad institucional para generar, compartir y aplicar conocimiento de manera sistemática (Forliano, et al., 2021).

Clúster 2: Modelos de madurez y evaluación de la gestión del conocimiento

El segundo clúster agrupa términos relacionados con modelos de madurez, evaluación, capacidades organizacionales y niveles de desarrollo. La literatura reciente muestra un interés creciente en la adaptación de modelos de madurez al ámbito de la GC, con propuestas que buscan capturar la progresión evolutiva de las prácticas de conocimiento en las organizaciones (Santos et al., 2023; Durst, 2022).

En el contexto universitario, este clúster refleja la necesidad de contar con marcos de evaluación que permitan diagnosticar el nivel de desarrollo de la GC y orientar procesos de mejora continua. Sin embargo, los estudios analizados evidencian una diversidad de enfoques y escalas de medición, lo que refuerza la necesidad de modelos conceptuales integradores que reduzcan la fragmentación existente (Santoro et al., 2021; Forliano, et al., 2021).

Clúster 3: Enfoque organizacional y normativo de la gestión del conocimiento

El tercer clúster se centra en conceptos asociados a estrategia, personas, procesos, gobernanza y sistemas de gestión del conocimiento. La aparición recurrente de estos términos refleja una tendencia reciente hacia la institucionalización de la GC mediante marcos organizacionales y normativos. Estudios actuales destacan que la alineación entre la GC y la

estrategia institucional constituye un factor clave para alcanzar niveles avanzados de madurez (Ferreira et al., 2020; Durst et al., 2023).

Asimismo, la literatura evidencia una creciente atención a los estándares internacionales de GC como referentes para estructurar sistemas de gestión del conocimiento en universidades. No obstante, se subraya que estos enfoques deben integrarse con los procesos dinámicos de creación del conocimiento para evitar una implementación meramente formal o instrumental (Bratianu et al., 2021; Secundo et al., 2017).

Clúster 4: Gestión del conocimiento en instituciones de educación superior

El cuarto clúster agrupa términos directamente vinculados al contexto universitario, tales como instituciones de educación superior, docencia, investigación, vinculación y producción académica. La literatura reciente confirma que la GC en las IES presenta características específicas derivadas de su misión académica y social, lo que exige modelos de madurez contextualizados y sensibles a las funciones sustantivas universitarias (Secundo et al., 2017; Rodríguez-Gómez, 2018; Guzmán & Arrieta, 2020; García-Peñalvo et al., 2021; Baldeón et al., 2025).

Este clúster evidencia que la medición de la madurez de la GC en universidades no puede desvincularse de los resultados académicos y sociales, reforzando la necesidad de integrar dimensiones funcionales y contextuales en los modelos de evaluación (Secundo et al., 2017; Forliano, et al., 2021).

Modelo Conceptual 1.0

A partir de la síntesis de los clústeres identificados, se propone el Modelo Conceptual 1.0, de carácter descriptivo, que organiza la literatura reciente sobre madurez de la GC en instituciones de educación superior en cuatro dimensiones interrelacionadas:

Procesos de creación del conocimiento, vinculados al aprendizaje organizacional y a la generación de capital intelectual.

Estructuras y sistemas de gestión del conocimiento, que incluyen componentes estratégicos, humanos y operativos.

Niveles de madurez de la GC, concebidos como una progresión evolutiva de capacidades institucionales.

Contexto funcional universitario, representado por las funciones sustantivas de docencia, investigación, vinculación y gestión.

Este modelo sintetiza la estructura intelectual del campo y establece la base conceptual para la Fase 2, en la cual se profundiza mediante revisión sistemática y análisis de contenido, con el objetivo de integrar enfoques y avanzar hacia el Modelo Conceptual 2.0.

Fase 2: Revisión sistemática y análisis de contenido

La revisión sistemática y el análisis cualitativo de contenido permitieron profundizar en los enfoques teóricos, las dimensiones analíticas y los métodos de medición empleados en los estudios recientes sobre la madurez de la GC en instituciones de educación superior. A diferencia del análisis bibliométrico, que ofreció una visión estructural del campo, esta fase posibilitó una interpretación comparativa de los modelos identificados, evidenciando convergencias, divergencias y vacíos conceptuales relevantes.

Los resultados muestran que la literatura reciente converge en reconocer la GC como una capacidad organizacional estratégica; sin embargo, persisten diferencias sustantivas en la forma en que se conceptualiza y se operacionaliza su madurez. En particular, el análisis de contenido permitió identificar dos enfoques predominantes, funcionalista e interpretativo, que coexisten de manera complementaria, aunque no siempre integrada, en los modelos analizados (Bratianu & Bejinaru, 2022; Durst, 2022).

Enfoques teóricos en la medición de la madurez de la GC

Desde el enfoque funcionalista, los estudios revisados conciben la madurez de la GC como el grado de desarrollo de estructuras, procesos y mecanismos formales orientados a la gestión del conocimiento. Estos trabajos enfatizan dimensiones tales como estrategia, gobernanza, infraestructura organizacional y alineación con objetivos institucionales, proponiendo niveles evolutivos que permiten evaluar la progresión de la GC en el tiempo (Santos et al., 2023; Ferreira et al., 2020). En el ámbito universitario, este enfoque se traduce en modelos que evalúan la institucionalización de la GC mediante políticas, sistemas y prácticas formales.

Por su parte, el enfoque interpretativo pone el acento en las personas, la cultura organizacional y los procesos de creación, intercambio y aplicación del conocimiento. Los estudios adscritos a este enfoque destacan que la madurez de la GC no puede comprenderse únicamente desde indicadores estructurales, sino que requiere analizar dinámicas sociales, aprendizaje organizacional y prácticas informales de conocimiento, especialmente relevantes en las instituciones de educación superior (Villasana et al., 2021; Bratianu et al., 2021; Secundo et al., 2017). Este enfoque resulta particularmente pertinente para capturar la complejidad de los procesos académicos y científicos.

El análisis evidencia que, aunque ambos enfoques son ampliamente reconocidos en la literatura reciente, su integración explícita en modelos de madurez de la GC sigue siendo limitada, lo que refuerza la necesidad de marcos conceptuales que articulen estas perspectivas de manera coherente.

Dimensiones analíticas y métodos de medición

En cuanto a las dimensiones analíticas, los estudios revisados muestran una tendencia a estructurar la madurez de la GC en torno a componentes organizacionales relativamente

estables. Entre las dimensiones más recurrentes se identifican: procesos de creación y transferencia del conocimiento, estructuras organizacionales y de gobernanza, capacidades humanas y culturales, y mecanismos de evaluación y mejora continua (Santoro et al., 2021; Forliano, et al., 2021).

No obstante, el análisis de contenido revela que muchos modelos abordan estas dimensiones de forma parcial o desarticulada, priorizando ciertos componentes en detrimento de otros. En particular, se observa que los procesos dinámicos de creación del conocimiento suelen quedar subordinados a dimensiones estructurales, lo que limita la capacidad explicativa de los modelos para capturar la madurez real de la GC en entornos universitarios (Secundo et al., 2017; Bratianu & Bejinaru, 2022).

Respecto a los métodos de medición, la literatura reciente muestra una predominancia de enfoques basados en escalas de madurez y niveles evolutivos, complementados en algunos casos con técnicas cualitativas de análisis organizacional. Sin embargo, se identifica una heterogeneidad significativa en los criterios utilizados para definir los niveles de madurez, así como una limitada justificación teórica de las escalas empleadas (Santos et al., 2023; Durst et al., 2023).

Modelo Conceptual 2.0 (resultado de la Fase 2)

A partir de la síntesis e integración de los resultados de la Fase 1 y la Fase 2, se propone el Modelo Conceptual 2.0, que representa un avance respecto al Modelo 1.0 al incorporar explícitamente los enfoques funcionalista e interpretativo identificados en la literatura reciente. El Modelo Conceptual 2.0 se estructura en tres niveles analíticos interrelacionados:

Nivel epistemológico, que reconoce la complementariedad entre enfoques funcionalistas e interpretativos en la comprensión de la madurez de la GC.

Nivel conceptual, que articula los procesos de creación del conocimiento, las estructuras organizacionales de la GC y el contexto funcional de las instituciones de educación superior.

Nivel metodológico, que concibe la madurez de la GC como una progresión evolutiva de capacidades institucionales, susceptible de ser evaluada mediante modelos de madurez.

Este modelo proporciona una base conceptual integrada para la medición de la madurez de la GC en instituciones de educación superior, alineada con la evidencia reciente y sensible a las particularidades del contexto universitario. Asimismo, establece un punto de partida sólido para futuras investigaciones orientadas a la validación del modelo mediante consulta a expertos y su posterior operacionalización.

Discusión

Los resultados derivados de las Fases 1 y 2 permiten confirmar que la investigación sobre la madurez de la GC en las IES se caracteriza por una diversidad conceptual y metodológica persistente, aun cuando la literatura reciente muestra avances significativos en la integración de la GC con el desempeño organizacional, la innovación y la sostenibilidad institucional (Secundo et al., 2017; Durst, 2022). En este contexto, los Modelos Conceptuales 1.0 y 2.0 propuestos aportan una lectura progresiva del campo, desde una síntesis estructural del estado del arte hacia una integración teórica más profunda.

El Modelo Conceptual 1.0, construido a partir del análisis bibliométrico, refleja la estructura intelectual dominante de la literatura reciente, organizada en clústeres interrelacionados que confirman el carácter sistémico y multidimensional de la GC. Este hallazgo es consistente con estudios contemporáneos que señalan que la GC en universidades no puede analizarse de manera aislada, sino como un entramado de procesos de creación del conocimiento, estructuras organizacionales y contextos funcionales específicos (García-Peñalvo et al., 2021; Santoro et al., 2021). No obstante, como todo modelo descriptivo, el

Modelo 1.0 presenta limitaciones en términos de profundidad interpretativa, al no capturar plenamente las tensiones epistemológicas y metodológicas subyacentes a los enfoques de medición de la madurez.

En contraste, el Modelo Conceptual 2.0 representa un avance sustantivo al integrar explícitamente los enfoques funcionalista e interpretativo identificados en la revisión sistemática y el análisis de contenido. Esta integración responde a llamados recientes de la literatura que subrayan la necesidad de superar enfoques reduccionistas en la evaluación de la GC y de adoptar marcos conceptuales capaces de capturar tanto las dimensiones estructurales como los procesos sociales y culturales del conocimiento (Bratianu & Bejinaru, 2022; Forliano, et al., 2021). En particular, el Modelo 2.0 articula los procesos de creación del conocimiento con las estructuras organizacionales y el contexto universitario, ofreciendo una visión más coherente de la madurez de la GC.

Asimismo, los resultados de la Fase 2 evidencian que muchos modelos recientes de madurez de la GC continúan privilegiando dimensiones formales, como políticas, sistemas y procedimientos, en detrimento de los procesos dinámicos de creación y uso del conocimiento. Esta tendencia ha sido señalada como una limitación recurrente en estudios recientes, especialmente cuando se aplican modelos de madurez al ámbito universitario (Secundo et al., 2017; Durst et al., 2023). En este sentido, el Modelo Conceptual 2.0 contribuye a la literatura al proponer una integración más equilibrada entre dimensiones estructurales y dinámicas, alineada con la complejidad de las IES.

Desde una perspectiva metodológica, el uso de un diseño secuencial aplicado a la revisión de literatura permitió avanzar de una caracterización cuantitativa del campo hacia una interpretación cualitativa de los enfoques y dimensiones, lo que coincide con prácticas recomendadas en estudios de síntesis de evidencia en campos complejos (Page et al., 2021; Kitchenham et al., 2022). Esta aproximación refuerza la validez del proceso de construcción de

los Modelos 1.0 y 2.0, al basarse en evidencia reciente y en un análisis progresivo del corpus científico.

No obstante, es importante reconocer que, si bien el Modelo Conceptual 2.0 ofrece una base teórica más integrada para la medición de la madurez de la GC en instituciones de educación superior, su desarrollo se fundamenta exclusivamente en el análisis de la literatura. Por tanto, su validación empírica mediante consulta a expertos y su operacionalización a través de instrumentos de medición constituyen etapas necesarias para consolidar su aplicabilidad práctica, tal como sugieren estudios recientes sobre el desarrollo y validación de modelos conceptuales en ciencias organizacionales (Bratianu et al., 2021; Durst, 2022).

Conclusiones

El presente estudio analizó de manera sistemática los enfoques, dimensiones, modelos y métodos utilizados para medir la madurez de la gestión del conocimiento en instituciones de educación superior, a partir de un diseño metodológico secuencial aplicado a la revisión de literatura. Mediante la integración de un análisis bibliométrico y una revisión sistemática con análisis de contenido, se avanzó en la construcción progresiva de dos modelos conceptuales orientados a sintetizar y organizar la evidencia científica reciente.

Como principal resultado, se formuló el Modelo Conceptual 1.0, que ofrece una visión descriptiva de la estructura intelectual del campo, identificando los principales clústeres temáticos que configuran la investigación reciente sobre madurez de la GC en IES. Posteriormente, a partir de una profundización cualitativa de la literatura, se desarrolló el Modelo Conceptual 2.0, el cual integra enfoques funcionalistas e interpretativos, articula procesos de creación del conocimiento con estructuras organizacionales y considera explícitamente el contexto funcional universitario.

Desde una perspectiva teórica, el estudio contribuye a la literatura reciente al proponer un marco conceptual que responde a la necesidad de modelos de madurez más integradores y sensibles a la complejidad de las instituciones de educación superior, tal como ha sido demandado por investigaciones contemporáneas en el campo de la GC (Secundo et al., 2017; Forliano, et al., 2021; Durst, 2022). Desde una perspectiva metodológica, el trabajo demuestra la utilidad de combinar análisis bibliométrico y revisión sistemática para el desarrollo progresivo de modelos conceptuales en dominios de investigación multidimensionales.

Como limitación principal, se reconoce que el estudio no incorpora procesos de validación empírica ni consulta a expertos, por lo que los modelos propuestos deben interpretarse como marcos conceptuales derivados de la literatura. En consecuencia, futuras investigaciones deberán avanzar hacia la validación del Modelo Conceptual 2.0 mediante técnicas de juicio experto y el diseño de instrumentos de medición que permitan evaluar empíricamente el nivel de madurez de la GC en instituciones de educación superior, especialmente en contextos latinoamericanos.

Lista de referencias

Baldeón, P., Gallardo, J., Molina, L., & Toazo, V. (2025). Nivel de madurez de la gestión del conocimiento en el Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE y la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Cooperativa de Colombia: Estudio comparativo. <https://repositorio.espe.edu.ec/handle/21000/45754>

Bejinaru, R. (2017), "Knowledge strategies aiming to improve the intellectual capital of universities", *Management & Marketing. Challenges for the Knowledge Society*, Vol. 12, No. 3, pp. 500-523. <https://doi.org/10.1515/mmcks-2017-0030>

Bratianu, C., Stănescu, D. F., & Mocanu, R. (2021). Exploring the knowledge management impact on business education. *Sustainability*, 13(4), 2313. <https://doi.org/10.3390/su13042313>

Bratianu, C., & Bejinaru, R. (2017). Knowledge strategies for increasing IC of universities. In Lopez I.T. & Serrasqueiro, R. (Eds.). *Proceedings of the 9th European Conference on Intellectual*

Capital, Instituto Universitario de Lisboa, Lisbon, Portugal, 6-7 April 2017, pp. 34-41. <https://goo.su/zm2Qd>

Durst, S. (2022). Knowledge Risk Management in Organizations: Findings from Latin America. *Multidisciplinary Business Review*, 15(1), 11–19. <https://doi.org/10.35692/07183992.15.1.3>

García-Peñalvo, F. J., Corell, A., Abella-García, V., & Grande-de-Prado, M. (2021). Online assessment in higher education in the time of COVID-19. *Education in the Knowledge Society*, 22, e23687. <https://doi.org/10.14201/eks.23086>

Gomez Zuñiga, F. (2021). Relación entre la Planificación Estratégica y Gestión del conocimiento. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(21), 336-342. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i21.308>

Guzmán, J. E., & Arrieta, D. B. (2020). Gestión del conocimiento en Instituciones de Educación Superior: Caracterización desde una reflexión teórica. *Revista de ciencias sociales*, 26(3), 83-97. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33235>

Holford, W. D. (2020). *Managing knowledge in organizations*. Springer International Publishing. <https://goo.su/HqX88BB>

Kitchenham, B., Budgen, D., & Brereton, P. (2022). Evidence-based software engineering and systematic reviews. CRC Press. <https://doi.org/10.1201/b19467>

Ferreira J., Mueller J. & Papa A. (2020), Strategic knowledge management: theory, practice and future challenges". *Journal of Knowledge Management*, Vol. 24 No. 2 pp. 121–126, doi: <https://doi.org/10.1108/JKM-07-2018-0461>

Forliano, C. & De Bernardi, P., & Yahiaoui, D. (2021). Entrepreneurial universities: A bibliometric analysis within the business and management domains, *Technological Forecasting and Social Change*, Elsevier, vol. 165(C).

Nonaka, I., y Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation*. Oxford University Press.

Nonaka, I. (1994). A Dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation. *Organization Science* 5(1):14-37. <https://doi.org/10.1287/orsc.5.1.14>

Nonaka, I., & Von Krogh, G. (2009). Perspective—Tacit knowledge and knowledge conversion: Controversy and advancement in organizational knowledge creation theory. *Organization science*, 20(3), 635-652.

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Rodríguez-Gómez, D. (2018). Gestión del conocimiento en universidades. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 9(25), 3–20. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722018000200003

Santoro, G., Ferraris, A., Giacosa, E., & Giovando, G. (2021). How SMEs engage in open innovation. *Journal of Knowledge Management*, 25(2), 1–19. <https://doi.org/10.1108/JKM-08-2019-0430>

Santos, R., Oliveira, M., Curado, C. (2023), The effects of the relational dimension of social capital on tacit and explicit knowledge sharing: a mixed-methods approach. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, Vol. 53 No. 1 pp. 43–63. <https://doi.org/10.1108/VJIKMS-05-2020-0094>

Secundo, G., Dumay, J., Schiuma, G., & Passiante, G. (2017). Managing intellectual capital through a collective intelligence approach. *Journal of Knowledge Management*, 21(1), 103–120. <https://doi.org/10.1108/JKM-04-2016-0133>

van Eck, N. J., & Waltman, L. (2021). VOSviewer manual for bibliometric mapping. Leiden University. <https://www.vosviewer.com/documentation>

Villasana Arreguín, L. M., Hernández García, P., Ramírez Flores, É., Villasana Arreguín, L. M., Hernández García, P., & Ramírez Flores, É. (2021). La Gestión del conocimiento, pasado, presente y futuro. Una revisión de la literatura. *Trascender, contabilidad y gestión*, 6(18), 53-78. <https://doi.org/10.36791/tcg.v0i18.128>