



Yura: Relaciones internacionales

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y de Comercio

Revista electrónica ISSN: 1390-938x
N° 47 julio – septiembre 2026

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional (2000–2024) pp. 52 - 68

Lenin Javier Tobar Cazares
Universidad Central del Ecuador
Quito - Ecuador
Av. De las Américas s.n.
ljtobar@uce.edu.ec
ORCID: 0000-0002-1911-4863

Resumen

La paradoja latinoamericana arquitecturas democráticas formalmente sólidas que coexisten con asimetrías distributivas resistentes a cuatro décadas de reformas exige instrumentos analíticos que escapen del binarismo entre lecturas conflictivistas y diagnósticos institucionalistas. Este artículo propone, con tal propósito, el modelo de Dialéctica de Gobernanza Asimétrica (en adelante DGA) como dispositivo teórico-empírico capaz de explicar por qué los ciclos de reforma reproducen la desigualdad bajo nuevas formas en lugar de disolverla. La estrategia metodológica articula, en una secuencia explicativa mixta, una estimación econométrica de panel dinámico para dieciocho economías de la región durante el período 2000-2024 con una hermenéutica crítica aplicada a documentos de política pública en tres trayectorias nacionales seleccionadas por máxima variación: Uruguay, Ecuador y Guatemala. Los hallazgos sustentan que la coordinación interinstitucional opera, en este contexto, como mediador sintético que estabiliza las contradicciones sin alterar su núcleo estructural, configurando lo que aquí se denomina «síntesis institucionales aparentes». La estimación GMM en diferencias de Arellano-Bond reporta una asociación negativa robusta entre desigualdad de ingresos y gobernanza efectiva ($\beta = -0,42$; $p < 0,01$), así como un efecto cooperativo sobre la estabilidad regulatoria que se condiciona a los niveles previos de asimetría ($\beta = 0,34$; $p < 0,05$) sin traducirse en redistribución sustantiva. La tipología derivada del análisis comparado identifica tres configuraciones diferenciadas que superan los tratamientos homogeneizantes del subcontinente. La contribución teórica original consiste en integrar la tradición dialéctica crítica con evidencia cuantitativa contemporánea, formulando un modelo falsable que se distancia simultáneamente del reduccionismo marxista clásico y del formalismo neoinstitucionalista anglosajón.

Palabras clave

asimetría estructural, cooperación interinstitucional, dialéctica crítica, desigualdad regional, gobernanza latinoamericana, síntesis institucional aparente.

Abstract

The Latin American paradox formally consolidated democratic architectures coexisting with distributive asymmetries that have resisted four decades of reform calls for analytical tools that move beyond the binary opposition between conflict-based readings and institutionalist diagnoses. To this end, the article proposes the Asymmetric Governance Dialectic (AGD) model as a theoretical-empirical device capable of accounting for why successive reform cycles tend to reproduce inequality under reconfigured forms rather than dissolve it. The methodological strategy combines, within a sequential explanatory mixed-methods design, a dynamic panel-data estimation covering eighteen regional economies between 2000 and 2024, alongside a critical hermeneutic reading of public policy documents drawn from three nationally selected maximum-variation trajectories: Uruguay, Ecuador, and Guatemala. The findings establish that inter-institutional coordination operates, in this context, as a synthetic mediator that stabilises contradictions without transforming their structural core, generating what is conceptualised as ‘apparent institutional syntheses’. The Arellano-Bond difference GMM estimation yields a robust negative association between income inequality and effective governance ($\beta = -0.42$; $p < 0.01$), together with a cooperative effect on regulatory stability that is conditional on pre-existing levels of asymmetry ($\beta = 0.34$; $p < 0.05$) and that fails to translate into substantive redistribution. The typology derived from the comparative analysis distinguishes three configurations that surpass homogenising treatments of the subcontinent. The original theoretical contribution lies in articulating the critical dialectical tradition with contemporary quantitative evidence, advancing a falsifiable framework that simultaneously departs from classical Marxist reductionism and Anglo-Saxon neo-institutionalist formalism.

Keywords

asymmetric governance, apparent institutional synthesis, critical dialectics, institutional cooperation, Latin American governance, regional inequality, structural asymmetry.

Pocos espacios subcontinentales encarnan con mayor nitidez las paradojas de la modernidad político-institucional que América Latina. La región opera, en términos sociológicos, como un laboratorio en el que conviven de manera persistente y no transitoria el procedimentalismo democrático formal, la limitación de capacidades estatales y una volatilidad política recurrente sobre un suelo de desigualdad estructural difícilmente removible (CEPAL, 2024). El Panorama Social de América Latina y el Caribe 2024-2025 ilustra esta tensión con precisión numérica: aun cuando la pobreza monetaria alcanzó en 2024 su nivel más bajo en treinta años situándose en torno al 25,5 % de la población, la concentración del ingreso, medida por el coeficiente de Gini regional, descendió únicamente del orden de 0,471 al 0,452 en el decenio 2014-2024, lo que representa una variación marginal cercana al 4 % (CEPAL, 2025). Esa desincronización entre logros agregados y reproducción de jerarquías profundas exhibe los límites explicativos tanto del institucionalismo de cuño norteamericano (North, 1990) como de la economía política del desarrollo en clave acemogluiana (Acemoglu y Robinson, 2012), y justifica la búsqueda de marcos teóricos alternativos.

La pregunta de investigación que articula este trabajo puede enunciarse así: ¿qué mecanismos explican que las reformas institucionales desplegadas en América Latina durante las dos últimas décadas no hayan producido mejoras sostenidas ni en los indicadores de gobernanza efectiva ni en la reducción de la desigualdad estructural? La conjetura central propone leer la gobernanza regional como un sistema dialéctico de carácter asimétrico, cuyo rasgo distintivo radica en la reproducción de contradicciones estructurales que, lejos de alcanzar una resolución sintética genuina, generan «síntesis institucionales aparentes» arreglos que preservan las asimetrías de poder bajo apariencia de renovación formal.

Esta hipótesis encuentra respaldo empírico convergente en los reportes recientes del V-Dem Institute. El Democracy Report 2025 documenta que, si bien aproximadamente el 64 % de la población latinoamericana habita bajo democracias electorales, siete países entre ellos Argentina, México y Perú atraviesan procesos activos de regresión democrática (V-Dem, 2025). El diagnóstico publicado un año después intensifica la alerta: aquella inflexión democratizadora que parecía consolidarse tras el cambio de gobierno en Brasil hacia 2023 muestra signos de reversión sostenida (V-Dem, 2026). Esa convivencia entre cascarones democráticos formalmente vigentes y

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional

retrocesos sustantivos en calidad democrática constituye, precisamente, una manifestación empírica de lo que el modelo DGA conceptualiza como síntesis aparente.

El objetivo general consiste en construir un marco teórico-empírico denominado Dialéctica de Gobernanza Asimétrica que permita interpretar la dinámica de interacción entre conflicto, cooperación e instituciones en escenarios de alta desigualdad estructural. Tres objetivos específicos articulan ese propósito. En primer término, examinar críticamente la tradición dialéctica del devenir heraclíteo a la dialéctica negativa de Adorno para fundamentar epistemológicamente el modelo. En segundo término, someter a contraste empírico, mediante estimaciones GMM Arellano-Bond, la relación entre desigualdad, calidad institucional y coordinación cooperativa en dieciocho países de la región durante el cuarto de siglo comprendido entre 2000 y 2024. En tercer término, proponer una tipología de configuraciones de gobernanza asimétrica a partir del análisis comparado por máxima variación de tres casos nacionales.

El aporte teórico inédito del artículo se concentra en la conceptualización de la «síntesis institucional aparente» como categoría analítica que trasciende la dicotomía entre lecturas conflictivistas y formalistas. A diferencia de las aproximaciones predominantes que asumen una correspondencia lineal entre reforma institucional y mejora de resultados de gobernanza el modelo DGA muestra que la cooperación interinstitucional puede operar, de modo simultáneo, como factor de estabilización sistémica y como mecanismo de reproducción de las asimetrías que pretende mediar. Esta paradoja, intratable desde el utillaje neoinstitucional convencional, exige el desarrollo de un marco dialéctico crítico, sensible a las condiciones materiales del poder, que es lo que la presente contribución intenta proporcionar.

Fundamentos teórico-metodológicos

Hacia una epistemología dialéctica de la gobernanza

El pensamiento dialéctico ofrece, frente a la causalidad lineal predominante en la ciencia política convencional, un conjunto de herramientas conceptuales más idóneas para tematizar el cambio social. Desde la ontología del devenir formulada por Heráclito, atravesando la dialéctica hegeliana del reconocimiento y de la negatividad, hasta la crítica adorniana de la razón instrumental (Adorno, 1966), una misma línea de elaboración ha situado la contradicción y no la armonía funcional en el núcleo del análisis social. La lectura marxiana clásica, sin embargo, tendió a comprimir esa riqueza

categorial en la lucha de clases como motor único de la historia (Marx, 1867), lo cual deja sin explicación adecuada los episodios prolongados de estabilidad institucional en contextos de altísima desigualdad, como los que caracterizan a varias formaciones sociales latinoamericanas.

La contribución de Elinor Ostrom (1990) en torno a la acción colectiva y al gobierno de los comunes incorpora, frente a esa limitación, una variable decisiva: la capacidad de los actores sociales para construir reglas cooperativas autogestionadas que rebasan la lógica puramente antagónica. Su recepción latinoamericana, no obstante, ha sido tardía y, en buena medida, tecnicista, en tanto ha tendido a desatender las condiciones de poder asimétrico que dificultan la replicabilidad de sus arreglos institucionales en contextos de desigualdad extrema (Villamayor-Tomas, 2017). El modelo DGA propone una síntesis que conserva los aportes de ambas tradiciones: retiene la centralidad ontológica de las contradicciones estructurales y, simultáneamente, incorpora la cooperación como variable mediadora que en condiciones de asimetría persistente administra esas contradicciones en lugar de resolverlas.

Crítica a la homogeneización regional

Una distorsión recurrente en la literatura comparada consiste en tratar a América Latina como una unidad analítica homogénea. La evidencia desagregada de la CEPAL para el bienio 2023-2024 desmiente, sin embargo, esa simplificación: mientras Colombia registra un Gini próximo a 0,553 y Brasil a 0,515, Uruguay y Argentina se ubican en torno a 0,403, y República Dominicana alcanza 0,387 (CEPAL, 2024). Por su parte, el Índice de Calidad Institucional 2025 (RELIAL) coloca a Uruguay, Chile y Costa Rica en posiciones intermedias-altas con valores entre 0,6 y 0,7, en tanto Venezuela y Nicaragua exhiben deterioros pronunciados. La Tabla 1 sintetiza esa heterogeneidad mediante un conjunto seleccionado de indicadores.

Tabla 1. Heterogeneidad de indicadores de gobernanza y desigualdad en América Latina (2023-2024)

País	Gini (2023)	ICI 2025	WGI Gob. Efect.	Pobreza (%)	Reg. V-Dem
Uruguay	0,403	0,68	0,72	5,4	Dem. Liberal
Chile	0,430	0,65	0,68	10,8	Dem. Electoral
Costa Rica	0,480	0,62	0,55	23,0	Dem. Electoral
Ecuador	0,451	0,38	0,32	27,5	Democratizando
Brasil	0,515	0,42	0,38	26,5	Democratizando

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional

Colombia	0,553	0,40	0,30	33,2	Dem. Electoral
México	0,461	0,39	0,25	36,3	Zona gris (ED-)
Guatemala	0,535	0,28	0,15	52,4	Dem. Electoral
Venezuela	n.d.	0,12	-1,42	n.d.	Autocracia cerr.

Nota: ICI = Índice de Calidad Institucional (RELIAL, 2025); WGI = Worldwide Governance Indicators (Banco Mundial); Reg. V-Dem = Clasificación de régimen del V-Dem Institute (2025-2026). Elaboración propia a partir de las fuentes citadas.

57

La disposición de la Tabla 1 visibiliza una dispersión intrarregional que invalida cualquier diagnóstico promediado. La distancia que separa a Uruguay (Gini 0,403; gobernanza efectiva 0,72) de Guatemala (Gini 0,535; gobernanza efectiva 0,15) es, en términos de orden de magnitud, comparable a la que media entre economías europeas y subsaharianas. Abandonar el «sesgo regional» que postula trayectorias institucionales convergentes resulta así una exigencia metodológica ineludible: el análisis comparado debe dotarse de modelos capaces de captar configuraciones diferenciadas, no de promedios que las disuelven.

Marco conceptual del modelo DGA

El modelo de Dialéctica de Gobernanza Asimétrica se articula sobre tres ejes analíticos íntimamente relacionados. El primer eje la contradicción estructural sostiene que la desigualdad regional no constituye una anomalía transitoria del proceso de desarrollo, sino un rasgo inherente al patrón histórico de acumulación. El segundo eje la cooperación asimétrica resignifica la coordinación interinstitucional: no como superación del conflicto, sino como dispositivo de administración de contradicciones bajo condiciones de poder desigual. El tercer eje la síntesis aparente captura el resultado típico de esas interacciones: configuraciones que exhiben estabilidad y apariencia de progreso, al tiempo que reproducen las asimetrías originarias bajo arreglos formales renovados.

Tabla 2. Matriz conceptual del modelo DGA: ejes analíticos, categorías y operacionalización

Eje analítico	Categoría central	Indicador empírico	Fuente de datos
Contradicción estructural	Desigualdad distributiva persistente	Coefficiente de Gini; concentración patrimonial top 1 %	CEPAL, Banco Mundial, WID
Cooperación asimétrica	Coordinación interinstitucional bajo asimetría	Acuerdos de coordinación fiscal; políticas intergubernamentales	OECD-LAC, V-Dem, Latinobarómetro

Síntesis aparente	Estabilidad institucional sin transformación sustantiva	WGI Gobernanza Efectiva; brecha confianza-participación	WGI, Latinobarómetro, ACLED
-------------------	---	---	-----------------------------

Fuente: *Elaboración propia a partir del marco teórico DGA.*

Metodología

Diseño general

La investigación adopta un diseño mixto secuencial de tipo explicativo (Creswell y Creswell, 2018), estructurado en dos fases articuladas. La fase cuantitativa trabaja con un panel no balanceado de dieciocho países latinoamericanos para el período 2000-2024, integrando información proveniente de fuentes complementarias: los Worldwide Governance Indicators (WGI) del Banco Mundial, la base BADEHOG de la CEPAL, el V-Dem Dataset v15, las series de Latinobarómetro y los registros del Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED). La fase cualitativa, por su parte, despliega un análisis hermenéutico crítico sobre documentos de política pública correspondientes a tres trayectorias nacionales escogidas por máxima variación: Uruguay, como caso de estabilización contradictoria; Ecuador, como caso de ciclos de ruptura y restauración; y Guatemala, como caso de fragmentación sistémica.

Especificación econométrica

Para tratar adecuadamente la endogeneidad y la persistencia temporal características de las variables de gobernanza, se especifica un modelo de panel dinámico estimado mediante el método generalizado de momentos en diferencias propuesto originalmente por Arellano y Bond (1991), bajo el cual los rezagos de las variables endógenas operan como instrumentos válidos una vez tomadas primeras diferencias. La ecuación estructural adopta la siguiente forma:

$$\begin{aligned}
 GOB_{it} = & \alpha + \beta_1 \cdot GINI_{it} + \beta_2 \cdot CALREG_{it} + \beta_3 \cdot CONF_{it} + \beta_4 \cdot COOP_{it} + \\
 & \beta_5 \cdot (GINI \times COOP)_{it} + \gamma \cdot GOB_{i, (t-1)} + \eta_i + \varepsilon_{it}
 \end{aligned}$$

Donde GOB_{it} denota el Indicador de Gobernanza Efectiva del WGI para el país i en el año t ; $GINI$ corresponde al coeficiente de Gini de ingresos; $CALREG$ mide la calidad regulatoria según el propio WGI; $CONF$ expresa la intensidad de conflictividad social construida a partir de ACLED (eventos conflictivos normalizados por habitante); $COOP$ representa el índice compuesto de cooperación intergubernamental; el término multiplicativo $GINI \times COOP$ captura el efecto

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional
condicionado de la cooperación según los niveles previos de desigualdad; η_i incorpora los efectos fijos por país; y ε_{it} constituye el término de error idiosincrásico.

Tabla 3. Operacionalización de las variables del modelo econométrico

Variable	Tipo	Medición	Fuente
GOB (Gobernanza efectiva)	Dependiente	Estimación WGI (-2,5 a 2,5)	Banco Mundial
GINI (Desigualdad)	Independiente	Coefficiente de Gini (0-1)	CEPAL-BADEHOG
CALREG (Calidad regulatoria)	Independiente	Estimación WGI (-2,5 a 2,5)	Banco Mundial
CONF (Conflictividad)	Independiente	Eventos conflictivos por millón de habitantes	ACLED
COOP (Cooperación)	Mediadora	Índice compuesto (0-1)	OECD-LAC, V-Dem
GINI×COOP	Moderadora	Producto cruzado normalizado	Construcción propia

Fuente: *Elaboración propia.*

Fase cualitativa

La fase cualitativa consiste en un análisis hermenéutico crítico sobre documentos de política pública correspondientes a los tres casos seleccionados por máxima variación, en el sentido metodológico planteado por Flyvbjerg (2006). Para cada trayectoria nacional se examinaron tres corpus documentales: los planes nacionales de desarrollo, las leyes orgánicas de participación ciudadana y los documentos programáticos de las reformas institucionales emprendidas entre 2015 y 2024. El procedimiento analítico se apoyó en una codificación teóricamente orientada, dirigida a identificar mecanismos discursivos constitutivos de la «síntesis aparente», definida operacionalmente como aquel conjunto de enunciados que atribuye carácter resolutivo a intervenciones institucionales sin que tales intervenciones modifiquen la distribución del poder político-económico. La triangulación entre evidencia cuantitativa y cualitativa procura, así, contrastar la hipótesis de persistencia asimétrica desde dos planos analíticos convergentes.

Resultados

Resultados econométricos: desigualdad, cooperación y gobernanza

La Tabla 4 reporta los coeficientes del modelo GMM Arellano-Bond. La estimación corrobora una asociación negativa robusta entre desigualdad y gobernanza efectiva: cada incremento marginal de 0,01 puntos en el coeficiente de Gini se traduce en una disminución de aproximadamente 0,042 puntos en el indicador WGI correspondiente ($\beta_1 = -0,42$; $p < 0,01$), controlando simultáneamente por calidad regulatoria, conflictividad social y cooperación. La calidad regulatoria, por su parte, exhibe el efecto positivo de mayor magnitud ($\beta_2 = 0,51$; $p < 0,01$), lo que ratifica la centralidad de la coherencia normativa para el funcionamiento institucional. La conflictividad social actúa, como cabía esperar, en sentido negativo ($\beta_3 = -0,18$; $p < 0,05$).

Tabla 4. Resultados de la estimación GMM Arellano-Bond: determinantes de la gobernanza efectiva (2000-2024)

Variable	Coef. (β)	Error est.	z	p-valor
GINI (Desigualdad)	-0,42***	0,089	-4,72	0,000
CALREG (Calidad regulatoria)	0,51***	0,076	6,71	0,000
CONF (Conflictividad)	-0,18**	0,071	-2,54	0,011
COOP (Cooperación)	0,34**	0,114	2,98	0,003
GINI×COOP (Interacción)	-0,27*	0,138	-1,96	0,050
GOB_t-1 (Rezago)	0,63***	0,045	14,00	0,000
Constante	0,22	0,156	1,41	0,159

*Nota: *** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,10$. $N = 18$ países; $T = 25$ años; 432 observaciones. Test Arellano-Bond AR(2): $p = 0,312$ (no se rechaza H_0 de ausencia de autocorrelación de segundo orden). Test Sargan de sobreidentificación: $p = 0,247$ (los instrumentos son válidos). Elaboración propia.*

El hallazgo de mayor densidad analítica reside en el término de interacción GINI×COOP ($\beta_5 = -0,27$; $p = 0,05$): la cooperación interinstitucional ejerce un efecto positivo sobre la gobernanza, pero ese efecto se atenúa de manera significativa a medida que crece la desigualdad. Cuando el Gini supera el umbral de 0,50, el efecto neto cooperativo sobre la gobernanza tiende a anularse resultado que aporta sustento empírico directo a la tesis central del modelo DGA: en regímenes de

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional
alta asimetría, la cooperación cumple funciones estabilizadoras del sistema sin alcanzar a transformar las contradicciones que le subyacen.

El coeficiente sobre el rezago de la variable dependiente ($\gamma = 0,63$; $p < 0,01$) verifica la elevada persistencia temporal de la gobernanza efectiva, en consonancia con la hipótesis de dependencia de trayectoria institucional (path dependency). Los estadísticos de diagnóstico validan la especificación elegida: la prueba de Arellano-Bond para autocorrelación de segundo orden ($p = 0,312$) y la prueba de Sargan de sobreidentificación ($p = 0,247$) no rechazan sus respectivas hipótesis nulas, lo que respalda tanto la consistencia del estimador como la pertinencia del conjunto instrumental utilizado.

61

La paradoja de la modernización institucional

La evidencia agregada confirma lo que la propia CEPAL (2025) ha caracterizado como «trampa del desarrollo»: en la década 2014-2024, la incidencia de la pobreza monetaria regional retrocedió de 27,7 % a 25,5 %, beneficiando aproximadamente a 162 millones de personas; sin embargo, el coeficiente de Gini apenas se contrajo de 0,456 a 0,452, una variación estadísticamente marginal. Más expresiva aún resulta la radiografía patrimonial: hacia 2021, el 1 % más rico de la población concentraba alrededor del 33 % de la riqueza total, mientras que el decil superior acumulaba dos terceras partes del patrimonio neto (CEPAL, 2024). La coexistencia entre reducción de pobreza monetaria y persistencia de asimetrías patrimoniales constituye, precisamente, el rasgo empírico que el modelo DGA recupera bajo la categoría de síntesis aparente.

La evidencia sobre confianza institucional refuerza esta lectura. Según la OCDE (2024), apenas el 36,3 % de la población consultada en dieciséis países latinoamericanos manifiesta confianza en el gobierno nacional, valor inferior al promedio de los miembros de la organización y en descenso sostenido desde 2008. Paradójicamente, ese declive coincide con una expansión generalizada de los mecanismos formales de participación ciudadana, lo que perfila una síntesis aparente característica: dispositivos participativos cuya proliferación institucional convive con la incapacidad de transformar las estructuras de poder asimétricas que pretenden mediar.

Tipología de configuraciones de gobernanza asimétrica

La integración entre los hallazgos cuantitativos y la lectura hermenéutica de los casos seleccionados permite identificar tres arquetipos de configuración, sintetizados en la Tabla 5.

Tabla 5. Tipología de configuraciones de gobernanza asimétrica en América Latina

Configuración	Casos típicos	Mecanismo DGA	Resultado	Indicadores clave
I. Estabilización contradictoria	Uruguay, Costa Rica, Chile	Cooperación elevada + contención distributiva parcial	Estabilidad institucional con desigualdad persistente	Gini < 0,48; WGI > 0,55; confianza > 40 %
II. Ciclos de ruptura y restauración	Ecuador, Bolivia, Perú	Alternancia conflicto-cooperación; dualismo institucional	Oscilación entre reforma estatista y retorno de élites	Gini 0,44–0,52; WGI volátil; ACLED elevado
III. Fragmentación sistémica	Guatemala, Haití, Honduras	Colapso de mediación; sustitución por cooperación internacional	Dependencia externa y reproducción de asimetrías globales	Gini > 0,50; WGI < 0,20; confianza muy baja

Fuente: Elaboración propia, a partir de la integración de los resultados cuantitativos (GMM) con el análisis hermenéutico cualitativo.

Discusión

Reconfiguraciones del Estado y límites de la cooperación institucional

La evidencia presentada contribuye a un debate crítico sobre las limitaciones del paradigma institucionalista para dar cuenta de las trayectorias de gobernanza latinoamericana. El Democracy Report 2025 del V-Dem Institute documenta que cuarenta y cinco países se encuentran inmersos en episodios activos de autocratización a escala global y que las democracias liberales, con solo veintinueve casos identificados en 2024, han pasado a constituir el régimen menos frecuente (V-Dem, 2025). En el plano regional, el mismo reporte registra siete trayectorias en regresión Argentina, El Salvador, Guyana, Haití, México, Nicaragua y Perú frente a cinco trayectorias en democratización Bolivia, Brasil, Ecuador, República Dominicana y Honduras. El Democracy Report 2026 acentúa este diagnóstico al advertir que la mejora democrática regional, aparentemente consolidada tras el cambio brasileño de 2023, presenta signos claros de reversión (V-Dem, 2026).

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional

Este escenario cuestiona, con considerable peso empírico, la prescripción institucionalista que asume la traducción automática entre mejora de reglas formales y resultados sustantivos de gobernanza (North, 1990). En la misma dirección, los hallazgos recientes de la literatura comparada confirman que es la coherencia institucional, junto con la capacidad efectiva de implementación y no la mera existencia de reformas formales, lo que determina si la calidad institucional logra traducirse en desarrollo sustantivo (Shamugia, 2025; Topolewski, 2025). El modelo DGA ofrece a esta disociación una explicación teórica precisa: las reformas formales producen síntesis aparentes cuando se despliegan sin alterar simultáneamente la distribución estructural del poder.

63

La paradoja de la participación y la cooperación

El cruce entre las series del Latinobarómetro (2023) y el informe V-Dem 2025 ilumina una paradoja especialmente relevante para el modelo DGA: cuanto mayor es la formalización de los mecanismos participativos, menor tiende a ser la confianza ciudadana en las instituciones que los administran. Tal correlación sugiere que la participación, cuando se incorpora institucionalmente sin transformación correlativa de las estructuras de poder, configura lo que Dussel (2016) denomina «democracia de baja intensidad»: un arreglo capaz de canalizar demandas sin resolverlas, y que cumple, de hecho, la función sistémica de válvula de escape.

De ello se sigue que la teoría de la acción colectiva de Ostrom (1990) requiere una relectura crítica cuando se aplica a contextos latinoamericanos. Si bien la autora demostró que los usuarios de recursos comunes pueden autorregularse mediante acuerdos cooperativos en condiciones de información razonablemente simétrica, los escenarios de desigualdad extrema ($Gini > 0,50$) y de asimetría informacional sistemática alteran la lógica del modelo: la cooperación, en lugar de impulsar transformación, tiende a estabilizar el statu quo. El término de interacción $GINI \times COOP$ de nuestro modelo econométrico ($\beta_5 = -0,27$) suministra el sustento empírico de esta relectura: el efecto positivo de la cooperación sobre la gobernanza se neutraliza progresivamente a medida que la desigualdad aumenta. Este resultado no invalida el potencial transformador de la acción cooperativa, pero advierte con nitidez que sus beneficios están condicionados a una redistribución previa o al menos simultánea del poder político-económico.

Protección social no contributiva: caso emblemático de la síntesis aparente

La expansión de los sistemas de protección social no contributiva durante el último decenio constituye, en clave DGA, un caso paradigmático de síntesis aparente. Los datos recientes de la CEPAL (2024) indican que aproximadamente el 27,1 % de la población latinoamericana reside en hogares perceptores de transferencias condicionadas; sin embargo, en catorce de los países examinados los montos transferidos resultan insuficientes para cubrir la brecha de ingreso per cápita necesaria para superar la línea de pobreza, y un tercio de los hogares pertenecientes al quintil inferior permanece directamente excluido de los esquemas formales de protección. Estos programas atienden, por tanto, las consecuencias de la exclusión laboral sin incidir sobre la productividad agregada ni sobre la regresividad estructural del sistema fiscal, lo que perpetúa precisamente la vulnerabilidad que pretenden mitigar.

La proyección de la propia CEPAL (2025) según la cual una formalización laboral completa reduciría el Gini regional alrededor de un 14 % expone, con claridad, la magnitud del problema estructural que las transferencias no contributivas administran sin resolver. Tal resultado conecta directamente con lo que Adorno (1966) llamaría una «falsa reconciliación»: la cobertura asistencial aparente coexiste con la reproducción cotidiana de las condiciones que generan la exclusión.

Implicaciones para la teoría crítica latinoamericana

El modelo DGA mantiene un diálogo crítico con la filosofía de la liberación latinoamericana (Dussel, 2016; Boff, 2019), en cuanto enfatiza que toda transformación genuina requiere superar la «falsa dialéctica» que reconcilia contradicciones sin abolirlas. La asimetría regional no debe leerse, en consecuencia, como un desvío transitorio del desarrollo capitalista, sino como una característica estructural cuya superación demanda intervenciones que exceden los marcos del mercado y del consenso institucional establecido. La evidencia del último quinquenio sostiene esta lectura: los países que lograron revertir procesos de autocratización Bolivia, Brasil y Ecuador, según V-Dem (2025) no lo consiguieron por la sola vía de los mecanismos institucionales formales, sino a través de movilizaciones sociales que reconfiguraron el campo de fuerzas políticas. Que esos procesos, sin embargo, no hayan estabilizado síntesis genuinamente nuevas confirma una hipótesis central de este artículo: la inestabilidad dialéctica como rasgo estructural y no como anomalía coyuntural.

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional

Identificación y corrección de sesgos

La transparencia epistemológica exige explicitar los sesgos potenciales que pudieron operar a lo largo de la investigación. Se reconocen tres en particular. En primer lugar, un sesgo de confirmación: la construcción del modelo DGA desde la tradición dialéctica crítica predispone a interpretar la cooperación como mecanismo de estabilización conservadora, lo que podría subestimar casos exitosos de cooperación transformadora. Para mitigar este riesgo, se incluyeron deliberadamente economías como Uruguay donde la cooperación produce resultados positivos en gobernanza y se evitó equiparar toda forma de cooperación con conservadurismo institucional. En segundo lugar, un sesgo de selección: la elección de Uruguay, Ecuador y Guatemala como casos cualitativos puede sobrerrepresentar los extremos del espectro regional, en detrimento de trayectorias intermedias; se reconoce esta limitación y se sugiere su corrección mediante futuras ampliaciones del análisis comparado. En tercer lugar, un sesgo de disponibilidad: la dependencia respecto de los indicadores WGI y CEPAL excluye dimensiones difíciles de captar por estas fuentes, como las economías informales, los circuitos de poder no institucionalizados y las dinámicas territoriales subnacionales. La identificación abierta de estos sesgos pretende, no neutralizar su efecto, sino habilitar la discusión metodológica que el avance de esta agenda exige.

65

Conclusiones

La gobernanza latinoamericana no puede comprenderse como un proceso de convergencia hacia equilibrios institucionales estables, sino como un sistema dialéctico asimétrico en el que las contradicciones entre conflicto, cooperación e instituciones se reproducen mediante resoluciones sintéticas que solo lo son en apariencia. El marco teórico-empírico de Dialéctica de Gobernanza Asimétrica desarrollado en este artículo permite trascender, en un solo movimiento, el reduccionismo conflictivo de cierta tradición marxista y el formalismo neoinstitucionalista predominante, al incorporar la cooperación como variable analítica central, pero leerla críticamente: como dispositivo de gestión de conflictos que estabiliza asimetrías antes que transformarlas.

Los resultados econométricos sostienen cuatro hallazgos centrales. Primero, la desigualdad estructural constituye un determinante negativo robusto de la gobernanza efectiva ($\beta = -0,42$; $p < 0,01$). Segundo, la cooperación interinstitucional produce un efecto positivo sobre la gobernanza ($\beta = 0,34$; $p < 0,05$), pero ese efecto es condicionado: se atenúa de manera significativa en

contextos de alta desigualdad, según lo evidencia el término de interacción GINI×COOP ($\beta = -0,27$; $p = 0,05$). Tercero, la calidad regulatoria ejerce el efecto positivo de mayor magnitud ($\beta = 0,51$; $p < 0,01$), lo que subraya la importancia de la coherencia normativa por encima de la mera existencia de reformas formales. Cuarto, la elevada persistencia temporal de la gobernanza ($\gamma = 0,63$) confirma la hipótesis de dependencia de trayectoria institucional.

La tipología de tres configuraciones estabilización contradictoria, ciclos de ruptura y restauración, y fragmentación sistémica demuestra que la heterogeneidad regional impone el abandono definitivo de los análisis homogeneizantes. Las trayectorias de Uruguay, Ecuador y Guatemala confirman que no existe un único patrón latinoamericano de gobernanza, sino configuraciones nacionales específicas de mediación entre Estado, mercado y sociedad civil, cada una con sus propios mecanismos de síntesis aparente y con horizontes de transformación claramente diferenciados.

La contribución teórica inédita del artículo reside en la formulación de la «síntesis institucional aparente» como categoría analítica falsable, capaz de superar la dicotomía clásica entre lecturas conflictivistas e institucionalistas. La agenda futura debería ampliar el modelo incorporando variables propias de la economía política digital, las desigualdades de género y la ecología política, dimensiones emergentes de la asimetría estructural que reclaman tratamiento sistemático. Superar la «trampa de la gobernanza asimétrica» exige, finalmente, reconocer un principio que la evidencia presentada hace difícilmente eludible: la estabilidad institucional, considerada por sí misma, no garantiza justicia social; las políticas públicas deben trascender la lógica paliativa para incidir sobre las estructuras productivas, fiscales y de poder que generan, día tras día, la desigualdad que pretendemos reducir.

Referencias

- ACEMOGLU, D. y ROBINSON, J. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Crown Publishers, Nueva York.
- ADORNO, T. W. (1966). *Negative Dialektik*. Suhrkamp Verlag, Frankfurt. Trad. cast.: *Dialéctica negativa*, Siglo XXI, Madrid, 1975.
- ARELLANO, M. y BOND, S. (1991). «Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations», *The Review of Economic Studies*, vol. 58, nº 2, pp. 277-297. <https://doi.org/10.2307/2297968>
- BOFF, L. (2019). *Ecología: Grito de la Tierra, Grito de los Pobres*. Trotta, Madrid.

Dialéctica de la gobernanza asimétrica en América Latina: Un modelo teórico/empírico para comprender la persistencia de la desigualdad estructural más allá del reduccionismo conflictivo e institucional

CEPAL. (2024). Panorama Social de América Latina y el Caribe 2024: desafíos de la protección social no contributiva para avanzar hacia el desarrollo social inclusivo. Naciones Unidas, Santiago de Chile.

CEPAL. (2025). Panorama Social de América Latina y el Caribe 2025. Naciones Unidas, Santiago de Chile.

CRESWELL, J. W. y CRESWELL, J. D. (2018). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. 5ª ed., SAGE Publications, Los Ángeles.

DUSSEL, E. (2016). *Ética de la Liberación en la Edad de la Globalización y de la Exclusión*. Trotta, Madrid.

EIU. (2024). *Democracy Index 2024: Age of Conflict*. Economist Intelligence Unit, Londres.

FLYVBJERG, B. (2006). «Five Misunderstandings about Case-Study Research», *Qualitative Inquiry*, vol. 12, nº 2, pp. 219-245. <https://doi.org/10.1177/1077800405284363>

INSTITUTIONAL QUALITY INDEX. (2025). *Institutional Quality Index 2025*. Red Liberal de América Latina (RELIAL), Buenos Aires.

MARX, K. (1867). *Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie*. Verlag von Otto Meissner, Hamburgo. Trad. cast.: *El Capital*, Fondo de Cultura Económica, México, 2014.

NORTH, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press, Cambridge.

OECD. (2024). *Government at a Glance: Latin America and the Caribbean 2024*. OECD Publishing, París. <https://doi.org/10.1787/4abdba16-en>

OSTROM, E. (1990). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press, Cambridge. Trad. cast.: *Gobernar los bienes comunes*, Fondo de Cultura Económica, México, 2011.

SHAMUGIA, E. (2025). «Rule of Law and Economic Performance: A Meta-Regression Analysis», *European Journal of Political Economy*, vol. 87, art. 102677. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2025.102677>

TOPOLEWSKI, L. (2025). «An Empirical Analysis of the Impact of Institutions on Economic Growth: Evidence from Latin American Countries», *Argumenta Oeconomica*, vol. 54, nº 1, pp. 126-136. <https://doi.org/10.15611/aoe.2025.1.08>

V-DEM INSTITUTE. (2025). *Democracy Report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?*. V-Dem Institute, Universidad de Gotemburgo.

V-DEM INSTITUTE. (2026). *Democracy Report 2026: Unraveling the Democratic Era?*. V-Dem Institute, Universidad de Gotemburgo.

VILLAMAYOR-TOMAS, S. (2017). «From Market Failures to Collective Action Dilemmas: Theoretical and Empirical Approaches to the Commons in Latin America», *Ecological Economics*, vol. 131, pp. 412-421. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2016.09.017>

BIODATA

LENIN JAVIER TOBAR-CAZARES. Doctor en Administración Pública por la Universidad Nacional del Litoral (Argentina). Profesor titular de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Central del Ecuador. Líneas de investigación: administración pública, gobernanza participativa, economía política institucional, planificación estratégica y economía conductual aplicada a las políticas públicas. Correo electrónico: ljtobar@uce.edu.ec. ORCID: 0000-0002-1911-4863.