



# Yura: Relaciones internacionales

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y de Comercio

Revista electrónica ISSN: 1390-938x

Nº 48 Octubre – diciembre 2026

Gobernanza cognitivo-simbólica y legitimidad institucional en américa latina ante la  
inteligencia artificial pp. 34 - 49

Lenin Javier Tobar Cazares – Doménica Juliana Tobar Rueda

Universidad Central del Ecuador - Universidad Indoamérica

Quito - Ecuador

[ljtobar@uce.edu.ec](mailto:ljtobar@uce.edu.ec) - [jtobar3@indoamerica.edu.ec](mailto:jtobar3@indoamerica.edu.ec)

ORCID: 0000-0002-1911-4863 ORCID: 0009-0002-1587-1071

### **Resumen**

Este artículo propone un marco teórico integrador que articula la teoría del poder simbólico de Bourdieu, la economía conductual de Kahneman y los estudios críticos de la inteligencia artificial para explicar la crisis de confianza y la reproducción de la legitimidad institucional en América Latina. Mediante una revisión sistemática de literatura (2019-2025) y un riguroso análisis documental, se construye el modelo de Gobernanza Cognitivo-Simbólica (GCS), integrado por cinco dimensiones interdependientes: capital simbólico, calidad cognitiva decisional, legitimidad narrativa, inteligencia institucional y gobernanza algorítmica ética. El estudio demuestra que las limitaciones de la gobernanza regional no son solo materiales o jurídicas, sino cognitivas y simbólicas, e introduce el concepto de «violencia simbólica algorítmica» para advertir cómo la tecnología mal regulada amplifica las desigualdades estructurales. Se concluye que la sostenibilidad democrática de la región exige una reorientación epistemológica y ética de las políticas públicas.

### **Palabras clave**

administración pública; gobernanza cognitiva; inteligencia artificial; legitimidad institucional; poder simbólico.

### **Abstract**

This article proposes an integrating theoretical framework that articulates Bourdieu's theory of symbolic power, Kahneman's behavioral economics, and critical studies of artificial intelligence to explain the trust crisis and the reproduction of institutional legitimacy in Latin America. Through a systematic literature review (2019-2025) and a rigorous documentary analysis, the Cognitive-Symbolic Governance (CSG) model is constructed, which is integrated by five interdependent dimensions: symbolic capital, decisional cognitive quality, narrative legitimacy, institutional intelligence, and ethical algorithmic governance. The study demonstrates that the limitations of regional governance are not merely material or legal, but cognitive and symbolic, and introduces the concept of "algorithmic symbolic violence" to warn how poorly regulated technology amplifies structural inequalities. It concludes that the region's democratic sustainability demands an epistemological and ethical reorientation of public policies.

### **Keywords**

artificial intelligence; cognitive governance; institutional legitimacy; public administration; symbolic power.

América Latina enfrenta una contradicción institucional persistente que constituye uno de los problemas más exigentes para las ciencias sociales contemporáneas. Pese a tres décadas de modernización estatal, digitalización administrativa y fortalecimiento normativo, la confianza ciudadana en las instituciones públicas se mantiene en niveles bajos. Los datos del Informe 2024 de la Corporación Latino barómetro confirman este diagnóstico: en el promedio regional, la confianza alcanza apenas el 17% en los partidos políticos, el 24% en los parlamentos, el 28% en el Poder Judicial y el 31% en el gobierno, cifras muy distantes de los umbrales que sostienen la legitimidad democrática.

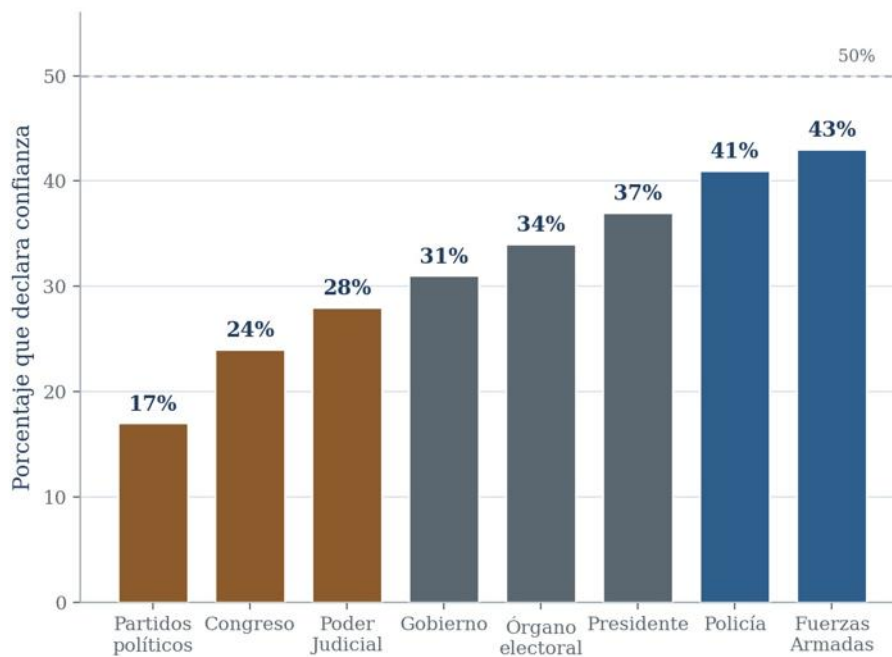


Figura 1. Confianza institucional en América Latina (promedio regional, 18 países). Fuente: elaboración propia a partir de Corporación Latino barómetro (2024).

Esta evidencia revela que el fortalecimiento técnico-administrativo no se traduce de manera automática en legitimidad social. La literatura dominante en administración pública ha explicado el fenómeno mediante variables vinculadas a la capacidad estatal, la corrupción, la eficiencia y la estabilidad política. Tales enfoques, sin embargo, tropiezan con un límite conceptual: no logran explicar por qué organizaciones formalmente sólidas, dotadas de presupuestos adecuados y marcos normativos robustos, siguen padeciendo crisis crónicas de credibilidad. Esa insuficiencia exige ampliar el horizonte analítico hacia dimensiones cognitivas y simbólicas largamente marginadas en los estudios de gobernanza.

El presente trabajo sostiene que la gobernanza latinoamericana debe incorporar una dimensión poco explorada: la producción de legitimidad simbólica y la gestión de los procesos cognitivos que condicionan la decisión pública. La propuesta se inscribe en la tradición de la filosofía política latinoamericana y en los estudios críticos de las ciencias sociales, y busca superar tanto el economicismo reduccionista como el formalismo jurídico-administrativo que han predominado en la investigación de la materia. El objetivo general consiste en desarrollar

un modelo teórico integrado, denominado Gobernanza Cognitivo-Simbólica (en adelante, GCS), que permita analizar la interacción entre el poder simbólico, los sesgos cognitivos y las tecnologías algorítmicas en la construcción de la legitimidad institucional regional. Los objetivos específicos son: (a) identificar los mecanismos por los cuales el capital simbólico incide en la confianza ciudadana; (b) analizar el impacto de los sesgos cognitivos en la calidad de las decisiones públicas; (c) examinar los riesgos que la inteligencia artificial introduce en la legitimación institucional; y (d) proponer indicadores para medir la GCS.

La relevancia del estudio radica en articular tradiciones teóricas aparentemente dispares la sociología de Bourdieu, la economía conductual de Kahneman y los estudios críticos de la inteligencia artificial en un marco conceptual coherente y operacionalizable para el contexto regional. Con ello se aporta al debate sobre administración pública, transformación digital e inteligencia artificial, y se ofrece una agenda de investigación empírica aplicable a gobiernos locales, universidades públicas y organismos estatales.

## ***2. Estado del arte y marco teórico***

### **2.1. Poder simbólico y legitimidad institucional**

Pierre Bourdieu elaboró una teoría sociológica de notable profundidad para comprender cómo las relaciones de dominación se reproducen mediante mecanismos simbólicos que operan por debajo de la conciencia individual y colectiva. El poder simbólico se define como la capacidad de imponer significados socialmente reconocidos como legítimos. Es por ello que, la forma más eficaz de dominación, precisamente porque se presenta como natural, evidente y no coercitiva.<sup>1</sup> Esta concepción resulta pertinente para analizar las instituciones públicas latinoamericanas, cuya autoridad no descansa solo en la coerción o en la racionalidad burocrática, sino en su capacidad de producir categorías de percepción aceptadas como legítimas.

Las instituciones no se limitan a administrar recursos o aplicar normas: también producen clasificaciones sociales, construyen narrativas y generan mecanismos de reconocimiento que moldean la percepción ciudadana de la autoridad. Desde esta óptica, la legitimidad no es una propiedad objetiva de las organizaciones, sino una forma de capital simbólico acumulado mediante procesos históricos de reconocimiento social. El capital simbólico se obtiene cuando el capital económico o cultural es percibido y aceptado como legítimo, de modo que la legitimidad constituye siempre una construcción social sujeta a disputa.

En el contexto regional, esta perspectiva adquiere densidad histórica. La colonialidad del poder, concepto desarrollado por pensadores latinoamericanos como Quijano y Dussel, operó no solo mediante la imposición de instituciones formales, sino también a través de la

naturalización de categorías de pensamiento que presentaban como evidentes las jerarquías sociales y raciales.<sup>ii</sup> Esa herencia simbólica continúa operando en las instituciones contemporáneas y reproduce formas de dominación irreductibles a las variables materiales. La teoría del poder simbólico permite entender, así, que las crisis de legitimidad no son meros problemas de comunicación o gestión, sino expresiones de conflictos profundos sobre las categorías que estructuran la relación entre Estado y sociedad.

## 2.2. Gobernanza cognitiva y economía conductual

Daniel Kahneman y Amos Tversky transformaron las ciencias sociales al demostrar que la decisión humana está influida de modo sistemático por heurísticas y sesgos que la apartan de la racionalidad económica clásica.<sup>iii</sup> Esta corriente, la economía conductual, ha tenido un impacto creciente en el diseño de políticas, dando origen a la llamada gobernanza cognitiva. Entre los sesgos con mayor incidencia en la gestión pública destacan el de confirmación, el exceso de confianza, la heurística de disponibilidad, el sesgo de autoridad y el pensamiento grupal.<sup>iv</sup>

Las organizaciones públicas pueden reproducir estos sesgos mediante procedimientos en apariencia racionales, afectando la calidad de las decisiones estratégicas. La gobernanza cognitiva propone intervenciones basadas en evidencia para mitigarlos: rediseño de arquitecturas de elección, diversificación de perspectivas en los equipos y mecanismos de deliberación sustentados en datos. No obstante, la transferencia mecánica de estas herramientas al contexto latinoamericano entraña riesgos. La tradición del *nudge* ha sido criticada por su sesgo paternalista y por desatender las dimensiones estructurales de la desigualdad.<sup>v</sup> Donde las asimetrías de poder son pronunciadas, el mero rediseño de la arquitectura de elección puede legitimar las desigualdades existentes si no se acompaña de transformaciones más profundas.

## 2.3. Inteligencia artificial y nuevas formas de dominación simbólica

La incorporación de sistemas algorítmicos a la administración pública introduce nuevas formas de producción simbólica que reclaman análisis crítico. Los algoritmos no son herramientas técnicas neutrales: clasifican, priorizan y jerarquizan información, con efectos distributivos y simbólicos capaces de reforzar desigualdades previas.<sup>vi</sup> Surge así la noción de violencia simbólica algorítmica, entendida como la imposición de decisiones automatizadas percibidas como objetivas e imparciales, aunque reflejen estructuras de poder y sesgos históricos. La investigación crítica ha documentado cómo los sistemas de asignación de

beneficios sociales reproducen patrones de discriminación, y cómo ciertos modelos matemáticos funcionan como dispositivos que amplifican la desigualdad.<sup>vii</sup>

En América Latina, la adopción acelerada de inteligencia artificial sin marcos regulatorios y éticos suficientes plantea riesgos específicos. Un caso ilustrativo y documentado es el del Sistema de Reconocimiento Facial de Prófugos de la Ciudad de Buenos Aires: implementado en 2019, fue declarado inconstitucional en 2022 al constatarse consultas masivas sobre 7,5 millones de personas sin los controles legales exigidos.<sup>viii</sup> El episodio muestra que la crítica a la algoritmización no puede reducirse a la denuncia de sesgos técnicos: los algoritmos expresan relaciones de poder que operan bajo la apariencia de neutralidad. Cuando un sistema clasifica a la ciudadanía según su “riesgo”, reproduce categorías con una historia política y social que la objetividad matemática tiende a ocultar.

## 2.4. Brechas teóricas y necesidad de integración

La revisión revela tres brechas que justifican esta propuesta. Primera: la teoría del poder simbólico no ha sido suficientemente articulada con los hallazgos de la economía conductual, lo que impide comprender cómo los sesgos cognitivos interactúan con la dominación simbólica. Segunda: los estudios críticos de la inteligencia artificial han producido análisis valiosos pero fragmentarios, sin integrar de modo sistemático las dimensiones cognitiva y simbólica de la gobernanza algorítmica. Tercera: la literatura sobre gobernanza pública regional ha privilegiado enfoques normativos y administrativos, marginando lo epistemológico y lo simbólico. La Tabla 1 sintetiza las tres tradiciones que el modelo GCS busca articular.

**Tabla 1.** Tradiciones teóricas articuladas en el modelo GCS. Fuente: elaboración propia.

Tradición	Autores de referencia	Aporte central	Límite a superar
Sociología del poder simbólico.	Bourdieu; Quijano; Dussel.	Legitimidad como capital simbólico históricamente acumulado.	Escasa operacionalización empírica.
Economía conductual.	Kahneman; Tversky; Thaler; Sunstein.	Sesgos y heurísticas que desvían la decisión pública.	Riesgo de paternalismo y olvido de lo estructural.
Estudios críticos de la IA.	O'Neil; Eubanks; Pasquale; Zuboff.	Algoritmos como dispositivos de poder no neutrales.	Fragmentación; falta de marco integrador.

Fuente: elaboración propia.

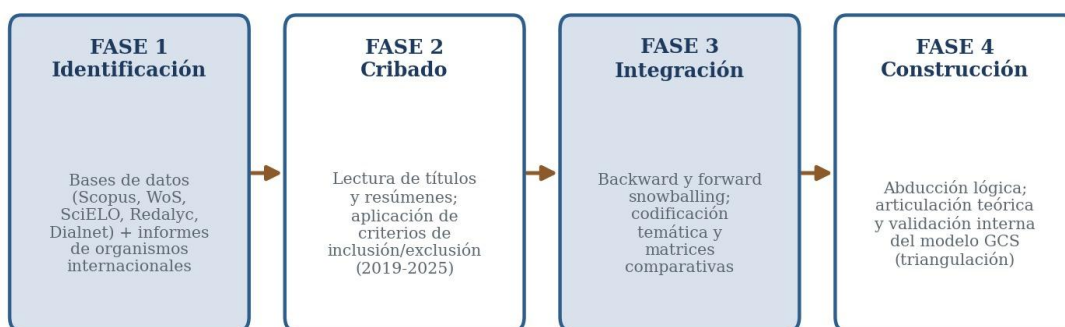
## Metodología

### 3.1. Diseño de investigación

El estudio adopta un diseño cualitativo de carácter teórico-conceptual, orientado a construir un modelo analítico integrado mediante la síntesis crítica de tradiciones teóricas diversas. Se trata de una investigación exploratorio-descriptiva con enfoque hermenéutico-interpretativo, que busca generar categorías conceptuales a partir de la articulación de marcos existentes. La elección responde a la naturaleza del problema: la legitimidad, el poder simbólico y los procesos cognitivos son fenómenos complejos que exigen herramientas capaces de captar sus dimensiones interpretativas, históricas y contextuales. La comprensión sociológica, en efecto, requiere ir más allá de la descripción de regularidades e incorporar el análisis de los significados que los actores atribuyen a su acción.<sup>ix</sup>

### 3.2. Estrategia de revisión sistemática de literatura

La revisión combinó búsquedas en bases de datos académicas (Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Dialnet) con el análisis de documentos de organismos internacionales (CEPAL, OCDE, BID y Banco Mundial). Los criterios de inclusión fueron: (a) publicaciones en español, inglés o portugués; (b) período 2019-2025; (c) pertinencia temática con las categorías de poder simbólico, gobernanza cognitiva, legitimidad institucional e inteligencia artificial en el sector público; y (d) publicación en revistas arbitradas o en informes de organismos de reconocido prestigio. Se excluyeron los materiales divulgativos sin sustento teórico, los documentos meramente operativos y los estudios ajenos al contexto regional sin articulación con él. La Figura 2 sintetiza el flujo metodológico de la revisión.



**Figura 2.** Fases del diseño metodológico. Fuente: elaboración propia.

### 3.3. Análisis documental y construcción del modelo

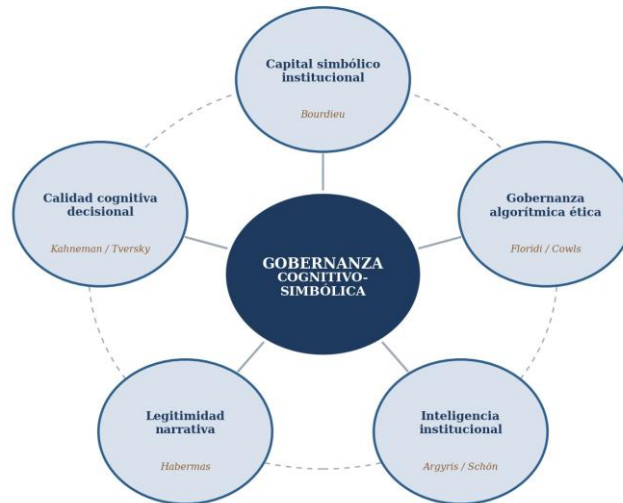
Se analizaron informes sobre calidad institucional, transformación digital gubernamental y confianza ciudadana, entre ellos el *Panorama Social de América Latina 2024* (CEPAL), *Government at a Glance: Latin America and the Caribbean 2024* (OCDE) e informes del BID sobre gobernanza digital. El procedimiento contempló la lectura y codificación de los documentos, la identificación de patrones y contradicciones, y la construcción de matrices comparativas. La codificación combinó categorías *a priori*, derivadas del marco teórico, con categorías inductivas emergentes durante la lectura.

La construcción del modelo GCS siguió un procedimiento de abducción lógica que combinó inducción y deducción. En la fase inductiva se identificaron las categorías emergentes; en la deductiva se articularon con los marcos de Bourdieu, Kahneman y los estudios críticos de la inteligencia artificial. La validación interna se realizó mediante triangulación teórica, verificando que cada dimensión estuviera sustentada en la literatura y que las relaciones entre dimensiones fueran lógicamente consistentes.

## Resultados

### 4.1. El modelo de Gobernanza Cognitivo-Simbólica (GCS)

A partir de la revisión y el análisis documental se propone un modelo de cinco dimensiones interdependientes (Figura 3). Cada una integra elementos de las tres tradiciones analizadas y se asocia a indicadores potenciales de medición, sintetizados en la Tabla 2.



Las cinco dimensiones operan de forma interdependiente y dinámica

**Figura 3.** Modelo de Gobernanza Cognitivo-Simbólica (GCS). Fuente: elaboración propia.

**Capital simbólico institucional.** Capacidad de una organización pública para generar confianza, reconocimiento y prestigio percibidos como legítimos. Constituye, en términos de Bourdieu, la forma más elevada de capital, aquella que aparece cuando otros capitales son reconocidos como legítimos. La evidencia regional sugiere que organismos con alto capital simbólico ciertas autoridades electorales o defensorías del pueblo exhiben niveles de confianza superiores a los de entidades con similar capacidad técnica pero menor reconocimiento social, lo que indica que el capital simbólico opera como factor autónomo de legitimidad.<sup>x</sup>

**Calidad cognitiva decisional.** Capacidad institucional para reducir sesgos cognitivos en la decisión pública. Se apoya en la distinción de Kahneman entre pensamiento rápido y lento, aplicada a las organizaciones. Sus indicadores incluyen la diversidad de perspectivas en los equipos, la deliberación basada en evidencia, la evaluación de riesgos cognitivos y la auditoría retrospectiva de decisiones. La reducción de sesgos no debe entenderse como objetivo puramente técnico: la pluralidad de perspectivas es también una exigencia democrática en sociedades plurales.

**Legitimidad narrativa.** Capacidad de construir significados compartidos, promover cohesión y generar relatos reconocidos como legítimos. Se inspira en la teoría de la acción comunicativa y en el análisis del discurso institucional. Resulta decisiva en contextos de alta diversidad cultural y lingüística: las narrativas que no incorporan las perspectivas de los pueblos indígenas y afrodescendientes reproducen formas de violencia simbólica que erosionan la legitimidad estatal.

**Inteligencia institucional.** Capacidad organizacional para aprender de la experiencia, adaptarse e innovar en la provisión de servicios. Se vincula al aprendizaje organizacional de Argyris y Schön y a la teoría de la complejidad. No se reduce a acumular información o adoptar tecnologías de gestión del conocimiento: implica transformaciones en la cultura organizacional, las estructuras de incentivos y las prácticas de liderazgo.

**Gobernanza algorítmica ética.** Capacidad de garantizar transparencia, responsabilidad y equidad en el uso de inteligencia artificial. Se fundamenta en los principios éticos de la IA y en los estudios críticos de la algoritmización.<sup>xi</sup> Sus indicadores comprenden la transparencia algorítmica, las auditorías independientes, la rendición de cuentas por decisiones automatizadas y la protección de derechos digitales de las poblaciones vulnerables. Representa uno de los desafíos más urgentes para la administración pública regional.

**Tabla 2.** Dimensiones del modelo GCS, anclaje teórico e indicadores potenciales

Dimensión	Anclaje teórico	Indicadores potenciales
Capital simbólico institucional.	Bourdieu.	Confianza ciudadana; prestigio institucional; reputación digital; transparencia percibida.
Calidad cognitiva decisional.	Kahneman; Tversky.	Diversidad cognitiva; deliberación basada en evidencia; evaluación de riesgos cognitivos; auditoría de decisiones.
Legitimidad narrativa.	Habermas.	Coherencia comunicacional; participación ciudadana; inclusión discursiva; justicia percibida.
Inteligencia institucional.	Argyris; Schön.	Gestión del conocimiento; innovación pública; aprendizaje organizacional; capacidad adaptativa.
Gobernanza algorítmica ética.	Floridi; COWls.	Transparencia algorítmica; auditorías independientes; rendición de cuentas; protección de derechos digitales.

Fuente: elaboración propia.

#### 4.2. Matriz de interdependencia entre dimensiones

Las cinco dimensiones no operan de forma aislada, sino articuladas en una estructura dinámica. El capital simbólico es la base sobre la que se erigen las demás; la calidad cognitiva depende en parte del reconocimiento social de la institución; la legitimidad narrativa se nutre del capital simbólico y de la calidad de las decisiones; la inteligencia institucional requiere de las tres anteriores; y la gobernanza algorítmica ética puede tanto fortalecer como deteriorar las precedentes según su diseño. La Tabla 3 representa la intensidad estimada de estas relaciones.

**Tabla 3.** Matriz de interdependencia entre las dimensiones del modelo GCS

Influye ↓ sobre →	Capital simbólico.	Calidad cognitiva.	Legitimidad narrativa.	Inteligencia inst.	Gob. Algorítmica.
-------------------	--------------------	--------------------	------------------------	--------------------	-------------------

<b>Capital simbólico.</b>	—	Media	Alta	Media	Media
<b>Calidad cognitiva.</b>	Alta	—	Alta	Alta	Media
<b>Legitimidad narrativa.</b>	Alta	Media	—	Media	Media
<b>Inteligencia inst.</b>	Media	Alta	Media	—	Alta
<b>Gob. Algorítmica.</b>	Alta	Media	Media	Alta	—

*Nota: intensidad estimada de la relación causal (Alta / Media). Fuente: elaboración propia.*

### 4.3. Hipótesis de trabajo

Del modelo se derivan tres hipótesis para verificación empírica futura. **H1:** las organizaciones con mayor capital simbólico presentan mejores resultados de gobernanza con relativa independencia de su capacidad económica, lo que sugiere que la legitimidad simbólica es un factor autónomo de efectividad.<sup>xii</sup> **H2:** la reducción sistemática de sesgos cognitivos incrementa la legitimidad percibida, mediada por la mejora de la calidad de las políticas. **H3:** la transparencia algorítmica fortalece la confianza ciudadana en contextos de digitalización, sobre todo cuando se combina con participación ciudadana en el diseño y la supervisión de los sistemas.

## Discusión

### 5.1. Más allá del materialismo y el juridicismo

La contribución principal del modelo es cuestionar la premisa según la cual el fortalecimiento institucional depende sobre todo de recursos financieros o reformas normativas. Anclada en el institucionalismo histórico y el neoinstitucionalismo racional, esa premisa ha orientado décadas de reformas regionales con resultados insuficientes. Las instituciones no fracasan solo por límites presupuestarios o técnicos: también se deterioran cuando pierden legitimidad simbólica, aun conservando capacidades materiales aparentemente sólidas. Diversos organismos electorales de la región ilustran la dinámica, al enfrentar crisis de legitimidad cuando su imparcialidad es cuestionada, con independencia de la solidez de sus procedimientos.

Esta crítica no niega la importancia de los recursos ni de los marcos normativos. El capital simbólico no se construye en el vacío: requiere una base material mínima y reglas que garanticen la previsibilidad de la acción institucional. Lo que se afirma es que esas condiciones necesarias no son suficientes para producir legitimidad sostenible.

## 5.2. Los sesgos cognitivos como factor estructural

Incorporar la economía conductual revela un fenómeno subestimado: los sesgos cognitivos no son fallas individuales corregibles con capacitación, sino factores estructurales que se reproducen en los procedimientos y las culturas organizacionales. El sesgo de confirmación en la formulación de políticas suele vincularse a estructuras de poder que privilegian ciertos saberes y marginan otros. De ahí que su reducción no pueda lograrse solo con intervenciones de *nudge*, sino que exija transformaciones en las estructuras de poder y en los mecanismos de producción de conocimiento del Estado. La calidad cognitiva decisional es, en consecuencia, una dimensión política tanto como técnica, lo que permite superar la objeción de paternalismo dirigida a la economía conductual.

## 5.3. La violencia simbólica algorítmica en la región

El debate sobre inteligencia artificial en la administración pública regional ha estado dominado por un enfoque tecnocrático que celebra la eficiencia y margina las dimensiones ética y política. El modelo GCS visibiliza que los sistemas algorítmicos no son meros instrumentos de optimización, sino dispositivos de producción simbólica que pueden reproducir o transformar las desigualdades. El caso argentino del reconocimiento facial, ya referido, muestra cómo la adopción de estas tecnologías sin controles democráticos suficientes deriva en afectaciones masivas de derechos.<sup>xiii</sup> La transparencia algorítmica no es un fin en sí mismo, sino un medio para que la ciudadanía pueda comprender, cuestionar y eventualmente transformar las decisiones automatizadas que la afectan. Resulta inquietante que la retórica de la modernización digital se emplee para legitimar sistemas algorítmicos sin escrutinio: la apelación a la objetividad matemática funciona como mecanismo de poder simbólico que presenta como técnicas decisiones profundamente políticas.<sup>xiv</sup>

## 5.4. Implicaciones para la teoría y la práctica

En el plano teórico, la propuesta contribuye a superar la dicotomía entre enfoques estructural-funcionalistas e interpretativos. Al integrar a Bourdieu con la economía conductual y los estudios críticos de la tecnología, ofrece un marco capaz de captar tanto las regularidades objetivas de las organizaciones como los significados que los actores les atribuyen. En el plano práctico, sugiere que las reformas de gobernanza deben incorporar mecanismos sistemáticos de construcción de confianza, reducción de sesgos y supervisión ética de los sistemas algorítmicos. Para los gobiernos autónomos descentralizados, el modelo permite evaluar la relación entre confianza y desempeño; para las universidades públicas, analizar los mecanismos simbólicos

Gobernanza cognitivo-simbólica y legitimidad institucional en América Latina ante la inteligencia artificial

del prestigio académico; para los ministerios, diseñar gobernanza basada en evidencia, transparencia y legitimidad.

### **5.5. Limitaciones y agenda de investigación**

El carácter teórico-conceptual del estudio implica que las hipótesis requieren verificación empírica en contextos específicos. Por su naturaleza integradora, el modelo corre el riesgo de perder especificidad si no se operacionaliza con cuidado, y la heterogeneidad institucional regional dificulta la generalización. La agenda futura debería incluir: (a) estudios que operacionalicen las cinco dimensiones en casos de gobiernos locales, universidades y organismos estatales; (b) investigaciones comparativas entre países; (c) estudios longitudinales sobre la evolución de las dimensiones; y (d) trabajos interdisciplinarios con la psicología social, la ciencia política y la filosofía política.

## **Conclusiones**

La teoría del poder simbólico de Bourdieu conserva una notable capacidad analítica para comprender los desafíos institucionales contemporáneos de América Latina. Su articulación con la economía conductual y con los estudios críticos de la inteligencia artificial permite construir un marco integrado que supera las limitaciones de los enfoques tradicionales en administración pública.

El concepto de Gobernanza Cognitivo-Simbólica integra sociología, administración pública, economía conductual e inteligencia artificial en un esquema único y operacionalizable. No pretende ser una teoría cerrada, sino una propuesta heurística que oriente la investigación empírica y el diseño de políticas. La conclusión central es que la sostenibilidad institucional depende de la interacción dinámica entre legitimidad, cognición y tecnología: las instituciones regionales no solo requieren más recursos o mejores normas, sino producir legitimidad simbólica, gestionar los sesgos que afectan sus decisiones y asegurar que las tecnologías digitales no reproduzcan las desigualdades que deberían combatir.

Por ello, las futuras reformas de gobernanza deberán incorporar mecanismos sistemáticos de construcción de confianza, reducción de sesgos y supervisión ética de los sistemas algorítmicos. Solo así será posible superar la contradicción institucional persistente de la región y avanzar hacia formas de gobernanza más legítimas, efectivas y democráticas.

### ***Agradecimientos***

El autor agradece a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Central del Ecuador por el respaldo institucional, y a los pares revisores cuyas observaciones contribuyeron a fortalecer la versión final del manuscrito. La investigación no contó con financiamiento externo específico.

### **Referencias**

- ANSELL, C. y GASH, A. (2008). “Collaborative governance in theory and practice”, *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4), pp. 543-571.
- ARGYRIS, C. y SCHÖN, D. A. (1978). *Organizational Learning: A Theory of Action Perspective*. Addison-Wesley, Reading.
- BOURDIEU, P. (1986). “The forms of capital”, en: J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. Greenwood, Nueva York, pp. 241-258.
- BOURDIEU, P. (1991). *Language and Symbolic Power*. Harvard University Press, Cambridge.
- BOURDIEU, P. (1998). *Practical Reason: On the Theory of Action*. Stanford University Press, Stanford.
- CEPAL (2024). *Panorama Social de América Latina y el Caribe 2024*. Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO (2024). *Informe 2024: La democracia resiliente*. Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.
- DUSSEL, E. (2016). “Transmodernidad e interculturalidad: interpretación desde la filosofía de la liberación”, *Utopía y Praxis Latinoamericana*. Año: 21, nº 72, CESA, Universidad del Zulia, Maracaibo, pp. 11-33.
- EUBANKS, V. (2018). *Automating Inequality: How High-Tech Tools Profile, Police, and Punish the Poor*. St. Martin’s Press, Nueva York.
- FLORIDI, L. y COWLS, J. (2019). “A unified framework of five principles for AI in society”, *Harvard Data Science Review*, 1(1), pp. 1-15.
- FUKUYAMA, F. (2013). “What is governance?”, *Governance*, 26(3), pp. 347-368.
- HABERMAS, J. (1987). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus, Madrid.
- KAHNEMAN, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. Farrar, Straus and Giroux, Nueva York.

Gobernanza cognitivo-simbólica y legitimidad institucional en América Latina ante la inteligencia artificial

MARCH, J. G. y OLSEN, J. P. (1989). *Rediscovering Institutions: The Organizational Basis of Politics*. Free Press, Nueva York.

NORTH, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press, Cambridge.

O'NEIL, C. (2016). *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*. Crown Publishing, Nueva York.

OCDE (2024). *Government at a Glance: Latin America and the Caribbean 2024*. OECD Publishing, París.

PASQUALE, F. (2015). *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information*. Harvard University Press, Cambridge.

PIERRE, J. y PETERS, B. G. (2020). *Governance, Politics and the State*. Red Globe Press, Londres.

QUIJANO, A. (2000). "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina", en: E. Lander (Comp.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*. CLACSO, Buenos Aires, pp. 201-246.

ROTHSTEIN, B. y TEORELL, J. (2008). "What is quality of government? A theory of impartial government institutions", *Governance*, 21(2), pp. 165-190.

SUCHMAN, M. C. (1995). "Managing legitimacy: strategic and institutional approaches", *Academy of Management Review*, 20(3), pp. 571-610.

SUNSTEIN, C. R. (2019). *On Freedom*. Princeton University Press, Princeton.

THALER, R. H. y SUNSTEIN, C. R. (2021). *Nudge: The Final Edition*. Yale University Press, New Haven.

TVERSKY, A. y KAHNEMAN, D. (1974). "Judgment under uncertainty: heuristics and biases", *Science*, 185(4157), pp. 1124-1131.

WEBER, M. (1978). *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*. University of California Press, Berkeley.

ZUBOFF, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. PublicAffairs, Nueva York.

Lenin Javier TOBAR CAZARES: Doctor (PhD) en Administración Pública por la Universidad Nacional del Litoral (Argentina). Profesor titular a tiempo completo del programa de Finanzas de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Central del Ecuador. Sus líneas de investigación abarcan la planificación estratégica, las finanzas públicas, la valoración económica ambiental y la gobernanza en América Latina. ORCID: 0000-0002-1911-4863.

### Notas de pie de página

- 
- <sup>i</sup>BOURDIEU, P. (1991). *Language and Symbolic Power*. Harvard University Press, Cambridge, p. 170.
- <sup>ii</sup>QUIJANO, A. (2000). “Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina”, en: E. Lander (Comp.), *La colonialidad del saber*. CLACSO, Buenos Aires, pp. 201-246; y DUSSEL, E. (2016), pp. 11-33.
- <sup>iii</sup>TVERSKY, A. y KAHNEMAN, D. (1974). “Judgment under uncertainty: heuristics and biases”, *Science*, 185(4157), pp. 1124-1131.
- <sup>iv</sup>KAHNEMAN, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. Farrar, Straus and Giroux, Nueva York, cap. 1-3.
- <sup>v</sup>THALER, R. H. y SUNSTEIN, C. R. (2021). *Nudge: The Final Edition*. Yale University Press, New Haven; cf. la crítica al paternalismo libertario en SUNSTEIN, C. R. (2019), *On Freedom*.
- <sup>vi</sup>O’NEIL, C. (2016). *Weapons of Math Destruction*. Crown Publishing, Nueva York, p. 23; y PASQUALE, F. (2015), *The Black Box Society*.
- <sup>vii</sup>EUBANKS, V. (2018). *Automating Inequality*. St. Martin’s Press, Nueva York, p. 15.
- <sup>viii</sup>Juzgado en lo Contencioso Administrativo y Tributario N.º 2 de la CABA, causa “Observatorio de Derecho Informático Argentino (ODIA) c/ GCBA s/ Amparo” (2022): el Sistema de Reconocimiento Facial de Prófugos fue declarado inconstitucional tras verificarse consultas masivas sobre 7,5 millones de personas sin los controles legales exigidos.
- <sup>ix</sup>WEBER, M. (1978). *Economy and Society*. University of California Press, Berkeley, p. 4.
- <sup>x</sup>SUCHMAN, M. C. (1995). “Managing legitimacy: strategic and institutional approaches”, *Academy of Management Review*, 20(3), pp. 571-610.
- <sup>xi</sup>FLORIDI, L. y COWLS, J. (2019). “A unified framework of five principles for AI in society”, *Harvard Data Science Review*, 1(1), pp. 1-15.
- <sup>xii</sup>ROTHSTEIN, B. y TEORELL, J. (2008). “What is quality of government?”, *Governance*, 21(2), pp. 165-190.
- <sup>xiii</sup>Causa ODIA c/ GCBA, ya citada (cf. nota 9).
- <sup>xiv</sup>ZUBOFF, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism*. PublicAffairs, Nueva York, cap. 1-2.